

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Š. Z.**, bytom V., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad vo Veľkom Krtíši**, so sídlom Lučenecká č. 33, Veľký Krtíš, za účasti: *Slovenský pozemkový fond, Banícka č. 10, Veľký Krtíš*, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. 2008/00177 zo dňa 21.10.2008, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 25 Sp 125/2008-22 zo dňa 15.05.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 25 Sp 125/2008-22 zo dňa 15. mája 2009 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým uznesením odmietol opravný prostriedok navrhovateľa a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Dôvodom odmietnutia odvolania navrhovateľa bolo, že navrhovateľ nedoplnil v určenej lehote vady svojho podania, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu.

Podanie navrhovateľa zo dňa 18.06.2009 označené ako „Odvolanie sa proti rozhodnutiu OPÚ V. Krtíš č. 2008/00177 zo dňa 21.10.2008“, krajský súd, s ohľadom na to, že bolo podané posledný deň lehoty na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu, posúdil ako odvolanie proti uvedenému uzneseniu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.) po preskúmaní veci dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo súdneho spisu zistil, že navrhovateľ podal na Obvodný pozemkový úrad vo Veľkom Krtíši návrh označený ako „Sťažnosť a odvolanie proti uzneseniu ČVS:ORP-2353/2-OSV-VK-2008“, ktorý bol predložený Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Krajský súd uznesením č.k. 25 Sp 125/2008-17 zo dňa 25.03.2009 vyzval navrhovateľa, aby podľa ustanovení O.s.p. – § 246c ods. 1, § 43 ods. 1, § 79 ods. 1, § 250I ods. 2, § 249 ods. 2 O.s.p. nesprávne a neúplné podanie zo dňa 21.11.2008 doplnil v lehote 15 dní od doručenia uznesenia.

Napadnutým uznesením krajský súd opravný prostriedok navrhovateľa odmietol s tým, že navrhovateľ podaním označeným ako „Odvolanie sa proti rozhodnutiu OPÚ – V. Krtíš č. 2008/00177 zo dňa 21.10.2008 ku konaniu 25 Sp 125/2008“ odstránil len jeden nedostatok svojho podania – označil rozhodnutie odporcu číslom, pod ktorým bolo vydané a ďalšie nedostatky podania, na odstránenie ktorých bol súdom vyzvaný navrhovateľ neodstránil.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. Keďže navrhovateľovo odvolanie nespĺňalo zákonné náležitosti podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 25 Sp 125/2008-41 zo dňa 14.08.2009 vyzval navrhovateľa v zmysle § 209 ods. 1 O.s.p., aby doplnil podanie zo dňa 17.06.2009, doručené krajskému súdu dňa 18.06.2009. Odvolateľ mal uviesť, proti ktorému rozhodnutiu súdu jeho odvolanie smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie a postup súdu napáda, uviesť dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutie a postup súdu za nesprávny a nezákonný, uviesť čoho sa domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Bola mu poskytnutá lehota 15 dní od doručenia uznesenia a bol poučený o následkoch neodstránenia väd podania. Uznesenie navrhovateľ prevzal dňa 26.08.2009. V súdom stanovenej lehote dňa 10.09.2009 navrhovateľ doplnil dôvody odvolania.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podanie navrhovateľa zo dňa 10.09.2009 označené ako „Odvolanie sa proti rozhodnutiu OPÚ V. Krtíš č. 2008/00177 zo dňa 21.10.2008 ku konaniu 25 Sp 125/200/42/6008201945“, posúdil podľa obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.), vec prejednal postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Z vyššie uvedeného podania navrhovateľa zo dňa 10.09.2009 vyplýva, že navrhovateľ označil rozhodnutie správneho orgánu, proti ktorému podal opravný prostriedok a do rozhodnutia odvolacieho súdu tiež sformuloval konečný návrh (petit).

Pri rozhodovaní o odvolaní súd zohľadnil aj skutočnosť, že v konaniach podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. – rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov, navrhovateľ nemusí byť a v tomto prípade ani nie je zastúpený advokátom. Opravný prostriedok v týchto veciach preto nemožno odmietnuť iba na základe zistenia, že neobsahuje formálne náležitosti, ale treba skúmať či objektívne ide o taký

nedostatok, ktorý bráni vydaniu rozhodnutia vo veci samej, alebo je to len nedostatok, ktorý možno preklenúť výkladom a postupom súdu. Z podaní je nepochybné, ktoré rozhodnutie navrhovateľ žiada preskúmať, ako aj z akých dôvodov, a aj to, že žiada zrušiť napadnuté rozhodnutie. S poukazom na uvedené, odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie vydané krajským súdom č.k. 25Sp/125/2008- 22 zo dňa 15.05.2009 podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., *keďže navrhovateľovi sa postupom krajského súdu odňala možnosť konať pred súdom.*

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude, zaoberať sa vecou v merite, preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia odporcu, ako aj preskúmať zákonnosť postupu správneho orgánu, ktorý vydaniu napadnutého rozhodnutia odporcu predchádzal.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods.3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 29.10.2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková