

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4XObdo/96/2020  
Identifikačné číslo spisu: 6412212902  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.12.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6412212902.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/87/2012, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24NcC/253/2012-9 z 11. októbra 2012, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený uznesením č. k. 24NcC/253/2012-9 z 11. októbra 2012 rozhodol o spojení vecí označených v 1. výroku predmetného uznesenia na spoločné konanie s tým, že toto sa ďalej bude viesť pod sp. zn. 24NcC/253/2012, súčasne rozhodol o vylúčení (resp. nevylúčení) sudkýň a sudcov Okresného súdu Žiar nad Hronom, menovaných vo výrokoch 2. a 3. uznesenia č. k. 24NcC/253/2012-9, z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod spisovými značkami okresného súdu menovanými v predmetných výrokoch.

2. Proti uzneseniu nadriadeného súdu podala žalobkyňa dovolanie (č. l. 129), ktoré písomným podaním z 29. mája 2014, doručeným súdu prvej inštancie 02. júna 2014, vzala v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku [(ďalej len „C. s. p.“), predtým § 243b ods. 5 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku], ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

4. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval dovolací súd v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

5. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom žalovanej, ktorá bola v dovolacom konaní úspešná, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.