

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžnz/6/2015
Identifikačné číslo spisu:	9015898746
Dátum vydania rozhodnutia:	20.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9015898746.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: R. C., narodený dňa XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Alžírsko, demokratická ľudová republika, trvale bytom C., zastúpeného: Advokátska kancelária VASIL, ŠIMONOVIC & partners s.r.o., Kuzmányho 29, Košice, proti odporcovi: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, takto jednoducho

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 537,62 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v V., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie

Prezídium policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Prešov, Oddelenie cudzineckej polície Policajného zboru Košice (ďalej len „OCP PZ Košice“) rozhodnutím č. PPZ-HCP-PO6-ZVC-77-025/2015 zo dňa 19.11.2015 rozhodlo podľa § 88 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pobyte cudzincov“) o zaistení navrhovateľa dňom 19.11.2015 na čas nevyhnutne potrebný, najviac do 19.01.2016. Zároveň v zmysle § 88 ods. 5 zákona o pobyte cudzincov bol navrhovateľ umiestnený do Útvary policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonnej lehote opravný prostriedok, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 5Sp/52/2015-76 zo dňa 17.12.2015 tak, že rozhodnutie OCP PZ Košice zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. d) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), vec mu vrátil na ďalšie konanie a súčasne nariadil bezodkladné prepustenie navrhovateľa zo zaistenia z Útvary policajného zaistenia pre cudzincov v Sečovciach. Krajský súd v Košiciach svoje rozhodnutie dôvodil tým, že konanie OCP PZ Košice trpí vadou, ktorú nemožno odstrániť v odvolacom konaní, nakoľko nie je ustálený predmet preskúmavacieho konania, pretože vo veci boli toho istého dňa

vydané dve rozhodnutia o zaistení navrhovateľa, jedno rozhodnutie o zaistení na dobu 48 hodín a ďalšie o jeho zaistení „najviac do 19.01.2016“.

Dňa 28.12.2015 bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) doručený návrh označený ako „Žaloba o ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy“, ktorým sa navrhovateľ domáhal poskytnutia ochrany pred nezákonným zásahom OCP PZ Košice, spočívajúcim v porušení jeho povinnosti skúmať, či trvá účel zaistenia, v nerešpektovaní právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach a v neprepustení navrhovateľa zo zaistenia dňa 17.12.2015.

Dňa 11.01.2016 bolo Najvyššiemu súdu doručené späťvzatie návrhu, ktorým právny zástupca navrhovateľa vzal návrh - žalobu o ochranu pred nezákonným zásahom v celom rozsahu späť z dôvodu, že navrhovateľ bol zo zaistenia prepustený dňa 31.12.2015. Zároveň žiadal náhradu trov konania vo výške 537,62 Eur.

Podľa § 250v ods. 1 fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa § 250h ods.2 O.s.p. až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods.3 veta prvá O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súdu nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a, alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Vzhľadom k tomu, že došlo k späťvzatiu žaloby - návrhu na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, Najvyšší súd ako súd príslušný (§ 246 ods. 2 písm. b) O.s.p.), konanie podľa 250 ods. 3 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania Najvyšší súd rozhodol podľa 250v ods. 8 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p., a s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že náhradu trov konania priznal navrhovateľovi, nakoľko po podaní dôvodného návrhu- žaloby o ochranu pred nezákonným zásahom, OCP PZ Košice vydalo dňa 31.12.2015 príkaz na prepustenie navrhovateľa z útvaru policajného zaistenia, čo následne bolo dôvodom späťvzatia predmetného návrhu. Vychádzajúc z vyčíslenia právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) priznal Najvyšší súd navrhovateľovi náhradu trov konania (titulom trov právneho zastúpenia) vo výške spolu 537,62 Eur.

Trovy konania pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky predstavujú 3 úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) 139,83 Eur,

- písomné podanie návrhu- žaloby o ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy zo dňa 23.12.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky) 139,83 Eur,
- späťvzatie návrhu- žaloby o ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy zo dňa 04.01.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky) 143 Eur.

Pri hodnote dvoch právnych úkonov urobených v roku 2015 po 139,83 Eur, jedného právneho úkonu urobeného v roku 2016 po 143 Eur, režijného paušálu 8,39 Eur x 2 za rok 2015 (§ 16 ods. 3 vyhlášky) a režijného paušálu 8,58 Eur za rok 2016, trovy konania pred Najvyšším súdom činia sumu 448,02 Eur.

Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“), DPH vo výške 20 % zo sumy 448,02 Eur predstavuje 89,60 Eur.

Trovy právneho zastúpenia s DPH sú spolu vo výške 537,62 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.