

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ObdoV/17/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898238
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:9016898238.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: Agrokombinát, Poľnohospodárske družstvo Lehnice, so sídlom v Lehniciach, IČO: 00 191 540, o vydanie súhlasu s vydaním výťažku speňaženia oddelenému veriteľovi, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6K 30/1999, o dovolaní správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Dušana Noskoviča proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. mája 2016, č. k. 5Obo 10/2016-1780, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „súd prvej inštancie“) opatrením z 29. februára 2016, č. k. 6K 30/1999-1767 vydal súhlas s vydaním výťažku speňaženia konkurznej podstaty úpadcu oddelenému veriteľovi - Bratislavská aukčná dražobná, s. r. o., so sídlom Mlynské nivy 48, Bratislava v sume 147 538,11 eur.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesením z 12. mája 2016, č. k. 5Obo/10/2016-1780 odmietol odvolanie správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Dušana Noskoviča. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie súhlasil s vydaním výťažku oddelenému veriteľovi. Správca konkurznej podstaty v zmysle ustanovenia § 7 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej aj „ZKV“) nie je účastníkom konkurzného konania. Ako zvláštny procesný subjekt má samostatné postavenie voči úpadcovi a konkurzným veriteľom. Postavenie účastníka konania má v prípadoch, kedy sa rozhoduje o nárokoch, ktoré sa ho týkajú, ako napríklad o odmene a zbavení výkonu funkcie správcu. Správca konkurznej podstaty nie je účastníkom konania v tej časti konkurzného konania, kedy súd udeľuje súhlas s vydaním výťažku predaja majetku konkurznému veriteľovi, ktorý vydal po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy. V tomto prípade nemá ani právo napadnúť rozhodnutie súdu odvolaním a toto právo mu neprislúcha ani na základe nesprávneho poučenia súdu prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí.

3. Odvolací súd poukázal aj na skutočnosť, že súd prvej inštancie udelil súhlas s vydaním výťažku po viac ako šiestich rokoch od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy, v ktorej

bola po odpočítaní nákladov správcom vyčíslená suma 147 538,11 eur na uspokojenie oddeleného veriteľa Bratislavská aukčná dražobná, s. r. o. (pôvodne Credit Clearing Center, a. s.). Zákon v ustanovení § 31 ods. 1 písm. e/ ZKV upravuje možnosť uspokojiť oddeleného veriteľa kedykoľvek počas konkurzu, avšak tento oddelený veriteľ bez zrejmých zákonných dôvodov napriek takto zákonom upravenému postupu a napriek opakovaným žiadostiam uspokojený nebol.

4. Odvolací súd uviedol, že opatrenie súdu o súhlase s vydaním výťažku speňaženia konkurznej podstaty sa správcu konkurznej podstaty nedotýka vzhľadom na uznesenie o schválení konečnej správy. Preto odvolací súd odmietol odvolanie správcu konkurznej podstaty ako odvolanie podané neoprávnenou osobou podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p.

5. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal správca konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Dušan Noskovič dňa 30. júna 2016 dovolanie, v ktorom uviedol, že odvolací súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Dovolateľ namietal, že uznesenie odvolacieho súdu je nepreskúmateľné, nedostatočne odôvodnené v zmysle § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p., a že sa súd nezaoberal hmotnoprávnou stránkou veci podľa § 28 a nasl. ZKV. Správca namietal, že výška výťažku oddelených veriteľov uvedená v konečnej správe nebola znížená o všetky tzv. odpočítateľné položky, ktoré znižujú výšku výťažku.

6. Dovolateľ ďalej uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania správcu je nesprávne. V zmysle ustanovenia § 66b ods. 3 ZKV proti opatreniam v dohliadacej činnosti súdu a opatreniam, ktorými súd dáva súhlas s výnimkou súhlasu podľa § 28, nie je prípustný opravný prostriedok a v zmysle poučenia súdu bol správca konkurznej podstaty oprávnený podať odvolanie voči opatreniu súdu prvej inštancie z 29. februára 2016, č. k. 6K/30/1999-1767. Rozhodnutím odvolacieho súdu bol podľa dovolateľa porušený zákon, nakoľko postavenie správcu konkurznej podstaty pri vydávaní výťažku titulom opatrenia súdu je odvodené od účastníka konania. Správca konkurznej podstaty má postavenie osoby dotknutej na právach. Skutočnosť, že odvolací súd odmietol jeho odvolanie, má za následok odňatie možnosti konať pred súdom, v dôsledku čoho žiada pripustiť dovolanie. Správca sa stal účastníkom konkurzného konania a zároveň osobou dotknutou na svojich právach, nakoľko nedal súhlas s vydaním výťažku požadovaného oddeleným veriteľom, keďže suma výťažku nebola krátená o všetky náklady, ktoré vznikli úpadcovi do dňa speňaženia zabezpečenej veci.

7. Na základe uvedeného považuje správca svoje dovolanie s poukazom na ustanovenia § 28 a § 66b ZKV za prípustné, keďže v súlade s poučením súdu prvej inštancie v opatrení z 29. februára 2016, č. k. 6K/30/1999-1767 je osobou oprávnenou na podanie dovolania. Z tohto dôvodu správca navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ako aj opatrenie súdu prvej inštancie zrušil, nakoľko postupom konajúcich súdov došlo k porušeniu zákona.

8. K dovolaniu správcu konkurznej podstaty sa vyjadril oddelený konkurzný veriteľ Bratislavská aukčná dražobná, s. r. o., podaním z 20. júla 2016, ktorý navrhol dovolanie ako neprípustné odmietnuť, keďže osobitným predpisom je možnosť podať dovolanie vylúčená, pričom poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoV/5/2015. Ako ďalší dôvod pre odmietnutie dovolania správcu je podľa veriteľa aj skutočnosť, že bolo podané neoprávnenou osobou, keďže sa netýka práv a povinností dovolateľa, ale výlučne práv oddeleného veriteľa. Podanie neprípustných opravných prostriedkov správcom konkurznej podstaty s vysokoškolským právnickým vzdelaním možno považovať iba za zneužitie možnosti podať akékoľvek podanie označené aj ako opravný prostriedok. Opravnými prostriedkami sa správca snaží zmariť uspokojenie oddeleného veriteľa a tým aj poprieť samotný zmysel konkurzného konania. Správca vníma konkurzné konania ako prostriedok na osobné obohatenie a prehliada tak uspokojenie veriteľov.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)] po zistení, že dovolanie podal správca konkurznej podstaty ako osoba s vysokoškolským právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.) skúmal, či dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu vydané v konkurznom konaní možno

podrobiť dovolaciemu prieskumu.

10. Dovolanie správcu konkurznej podstaty bolo podané dňa 30. júna 2016 (za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku). Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý upravuje postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov. Civilným sporovým poriadkom bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa čl. 2 ods. 1 základných princípov C. s. p., ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Podľa čl. 2 ods. 2 základných princípov C. s. p., právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Ustanovenie § 470 ods. 1 C. s. p. zakotvuje okamžitú aplikabilitu procesnoprávných noriem, ktorá znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to i na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona.

11. Podľa § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, ako aj čl. 2 ods. 1 a 2 základných princípov, na ktorých je Civilný sporový poriadok postavený, dovolací súd posudzoval prípustnosť podaného dovolania podľa zákona účinného v čase podania tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

12. Dovolací súd uvádza, že dovolanie má v systéme opravných prostriedkov občianskeho súdneho konania osobitné postavenie. Ide o mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno - v prípadoch zákonom výslovne stanovených - napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré už nadobudlo právoplatnosť. Najvyšší súd vo svojich rozhodnutiach túto osobitosť dovolania často vysvetľuje konštatovaním, že dovolanie nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nie je treťou inštanciou, v ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie z akýchkoľvek hľadísk (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo/113/2012, 2Cdo/132/2013, 3Cdo/18/2013, 4Cdo/280/2013, 5Cdo/275/2013, 6Cdo/107/2012 a 7Cdo/92/2012). Výnimočnosť tohto opravného prostriedku zodpovedá právna úprava jeho prípustnosti, ktorá spolu s interpretačnou praxou dovolacieho súdu (tiež ústavného súdu i Európskeho súdu pre ľudské práva) sleduje zachovanie jedného zo základných princípov právneho štátu - princípu právnej istoty.

13. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je nepochybne tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v občianskoprávnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011).

14. Dovolanie správcu konkurznej podstaty bolo podané v konkurznom konaní podľa ZKV. Zákon o konkurze a vyrovnaní v ustanovení § 66e ods. 1 zakotvil primerané použitie ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia sa na konkurz primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak ZKV neustanovuje inak. Primerané použitie všeobecného procesného predpisu znamená, že tam, kde osobitný predpis (ZKV) určitú procesnú situáciu nerieši a zároveň ZKV použitie všeobecného procesného predpisu priamo nevyklučuje, použije sa právna úprava všeobecného procesného predpisu (Občiansky súdny poriadok, resp. od 1. júla 2016 Civilný sporový poriadok).

15. Pokiaľ ide o použitie mimoriadnych opravných prostriedkov, v zmysle ustanovenia § 66f ZKV sa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. a/ a § 228 až 243d Občianskeho súdneho poriadku na konkurz a vyrovnanie nepoužijú. Uvedené ustanovenie v zásade vylučuje použitie mimoriadnych opravných prostriedkov v konkurznom konaní vedenom podľa ZKV. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia

sú v konkurznom konaní a vo vyrovnacom konaní z mimoriadnych opravných prostriedkov vylúčené obnova konania (ustanovenia § 228 - § 235 O. s. p.) a dovolanie (ustanovenia § 236 - § 243d O. s. p.). Zákon o konkurze a vyrovnaní z mimoriadnych opravných prostriedkov upravených v Občianskom súdnom poriadku pripúšťal len využitie inštitútu mimoriadneho dovolania (viď napr. uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 2MOBdoV/4/2012 a 2MOBdoV/1/2015).

16. Nakoľko zákon o konkurze a vyrovnaní ako osobitný predpis vylučuje prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu vydanému v konkurznom konaní, nemôže sa účastník konkurzného konania, prípadne správca konkurznej podstaty domáhať prípustnosti dovolania podľa ustanovení všeobecného procesného predpisu (do 30. júna 2016 ustanovenia § 236 a nasl. O. s. p., od 1. júla 2016 ustanovenia § 419 a nasl. C. s. p.), ktoré upravujú dovolanie.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené (body 15 a 16 vyššie), dovolací súd konštatuje, že dovolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Noskoviča z 30. júna 2016 proti rozhodnutiu vydanému v konkurznom konaní je v zmysle ustanovenia § 66f ZKV neprípustné. Najvyšší súd preto dovolanie správcu konkurznej podstaty odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C. s. p., ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.