

Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ M. H.**, bytom Z., **2/ J. H.**, bytom Z., proti odporcovi: **S.**, so sídlom vo Z., o zaplataenie 265,16 €, ktorá sa viedla na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 13C 27/2011, o dovolaní navrhovateľov, proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota z 31. mája 2011 č.k. 13C 27/2011-88, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Rimavská Sobota napadnutým rozsudkom návrh na náhradu škody zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie a rozhodol o náhrade trov konania.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podali navrhovatelia 1/ a 2/ dovolanie a žiadali, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové konanie, resp. ich návrhu vyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať v zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku – zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „O.s.p.“), a dospel k záveru, že dovolanie navrhovateľov smeruje proti takému súdnemu rozhodnutiu, u ktorého zákonom stanovené podmienky neumožňujú podanie dovolania, a preto ani vecné preskúmanie napadnutého

rozhodnutia v dovolacom konaní. Ide tu o taký nedostatok podmienky konania, ktorý odstrániť nemožno, a preto treba konanie o dovolaní navrhovateľov zastaviť.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 10a ods. 1, 2 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu rozhoduje iný senát tohto súdu.

Z citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktorým je upravená funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, o. i. vychodí, že tento súd je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadané rozhodnutie krajského súdu vydané v dovolacom konaní. Zhodne s tým je podľa § 236 ods. 1 O.s.p. spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Z tohto dôvodu Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť súdu, ktorý by rozhodoval o dovolaniach proti rozhodnutiam, ktoré neboli vydané odvolacím súdom.

Rozhodovanie okresného súdu nemožno považovať za rozhodovanie odvolacieho súdu: dovolaním navrhovateľov napadnutý rozsudok z 31. mája 2011 č.k. 13C 27/2011-88 nie je rozhodnutím, ktoré by bolo vydané odvolacím súdom.

Z doposiaľ uvedeného je potom zrejmé, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodovanie o podanom dovolaní navrhovateľov, ktorým bol napadnutý rozsudok okresného súdu, lebo toto *rozhodnutie nebolo vydané v dovolacom konaní*.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania); pokiaľ sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 103, § 104 ods. 1 O.s.p.).

V danom prípade je v Občianskom súdnom konaní upravená funkčná príslušnosť na rozhodovanie o dovolaní tak, že jediným príslušným súdom je Najvyšší súd Slovenskej republiky, a pokiaľ nie je príslušný tento súd, nie je iný súd, ktorý by mohol v tejto veci rozhodovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, keďže nie je funkčne príslušný a nie je tu iný príslušný súd, ktorému by bolo možné vec v tomto prípade postúpiť, konanie o dovolaní navrhovateľov zastavil (§ 104 ods. 1 v spojení s § 243c O.s.p.) bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. júna 2012

JUDr. Jana B a j a n k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta