

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **1/ JUDr. J. J., správca konkurznej podstaty úpadcu B. S., a.s. B., IČO X., 2/ A., s. r. o., P., IČO X.**, proti žalovanému **S. I., a. s., B., IČO X., o neúčinnosť právneho úkonu a o vrátenie 10 000 000,- Sk s príslušenstvom**, vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod 1M Obdo V 6/2011, o námietke zaujatosti, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky **JUDr. A. M. nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodnutia veci, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 1M Obdo V 6/2011.

O d ô v o d n e n i e :

Žalovaný podaním zo dňa 24. 10. 2012 vzniesol námietku zaujatosti voči predsedníčke senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. A. M..

V námietke žalovaný uviedol, že dňa 22. 10. 2012 sa dozvedel o podaní trestného oznámenia, ako aj návrhu na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. M. Má za to, že JUDr. M. je v predmetnej veci zaujatá a pod tlakom, v dôsledku čoho po overení týchto skutočností navrhuje jej vylúčenie z prejednávania veci.

JUDr. A.M. vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že vo veci sa necíti zaujatá. Účastníkov a ani ich zástupcov nepozná a ku skutočnostiam, ktoré uvádza žalovaný, sa nevie vyjadriť, keďže k trestnému oznámeniu a ani k návrhu na disciplinárne konanie sa dosiaľ nevyjadrovala a ani ju o to nikto nežiadal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci v zmysle § 16 ods. 1 O. s. p. dospel k záveru, že námietka zaujatosti voči predsedníčke senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. A. M. nie je dôvodná.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa článku 6 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom, zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch, alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

K vylúčeniu sudcu z prejednávania a rozhodovania veci môže dôjsť iba vtedy, ak je evidentné, že vzťah sudcu k danej veci, účastníkom alebo k ich zástupcom je takej povahy a intenzity, že sudca i napriek zákonom stanovenej povinnosti nebude schopný nezávisle a nestranne rozhodnúť.

Existencia nestrannosti musí byť určená podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci a tiež podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytol dostatočné záruky, aby bola z tohto hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť (III. ÚS 16/00). Nestrannosť sudcu nespočíva iba v hodnotení subjektívneho pocitu sudcu, či sa cíti, resp. necíti zaujatý, ale aj v objektívnej úvahe, či je možné usudzovať, že by sudca zaujatý mohol byť.

Z obsahu spisu, ako aj vyjadrenia predsedníčky senátu JUDr. M., nevyplývajú žiadne okolnosti, spochybňujúce jej nestrannosť. Rovnako nie je možné dospieť k spochybňovaniu jej nezaujatosti na základe námietky žalovaného, obsahujúcej ničím nepodložené tvrdenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že námietka zaujatosti, vznesená voči predsedníčke senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. A.M. je nedôvodná, v dôsledku čoho ju z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 1M Obdo V 6/2011 nevylúčil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2012

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová