

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžr/38/2014
Identifikačné číslo spisu:	8011200183
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8011200183.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: R., bytom D. zastúpeného JUDr. Michalom Fecil'ákom, advokátom so sídlom Jesenná č.8, Prešov, proti žalovanému: Okresný úrad v sídle kraja, Konštantínova 6, Prešov, (predtým Katastrálny úrad v Prešove, Konštantínova č. 6, Prešov), za účasti: 1/ Mesto Prešov, zastúpené JUDr. Alojzom Naništom, advokátom so sídlom v Prešove, 2/ Ing. Ľubomír Duplák, bytom Terchovská 23, Prešov, 3/ FORUM FKF, spol. s r.o., Na Riviére 20, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo Xo 26/2010/Mi zo dňa 21.02.2011, v spojení s rozhodnutím Správy katastra Prešov číslo X 69/2010-Kr zo dňa 04.11.2010, na odvolanie žalobcu i žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. februára 2013, č.k. 3S/11/2011-94, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.februára 2013, č.k. 3S/11/2011-94, v znení opravného uznesenia zo dňa 26.apríla 2013, č.k. 3S 11/2011-99 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Rozsudkom zo dňa 28.februára 2013, č.k. 3S/11/2011-94, krajský súd podľa § 250j ods.2 písm. e) O.s.p. zrušil rozhodnutie bývalého Katastrálneho úradu v Prešove v spojení s rozhodnutím Správy katastra Prešov a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie; súčasne žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 501,08 €, z toho 300,29 € na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Garaja a v sume 200,79 € na účet jeho právneho zástupcu, JUDr. Michala Fecil'áka.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že Správa katastra Prešov ako správny orgán prvého stupňa v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte vo výroku č.2 zamietla návrh žalobcu na opravu zakresu hranice parcely registra C KN č. 3309/1 s hranicou parcely registra C KN č.3045 v katastrálnom území Nižná Šebastová. V správnom konaní na základe odvolania žalobcu proti výroku č. 2 prvostupňového správneho rozhodnutia žalovaný odvolanie žalobcu zamietol a prvostupňové rozhodnutie v časti jeho výroku č. 2 potvrdil; dospel pritom k záveru, že údaje katastra, týkajúce sa evidovania priebehu hranice medzi dotknutými parcelami nie sú v rozpore s verejnou alebo inou listinou

alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov a výsledkami revízie katastra a preto nie je daný žiadny z taxatívne vymenovaných dôvodov na vykonanie opravy chyby v katastrálnom operáte v zmysle § 59 ods.1 zákona č.162/1995 Z.z. (ďalej len „katastrálny zákon“). Žalobca sa včas podanou žalobou domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného v spojení s výrokom č.2 prvostupňového správneho orgánu. Namietal, že priebeh hranice parciel v katastrálnom operáte je vyznačený nesprávne, v rozpore s § 67b ods.3 a 7 a § 67c ods.5 katastrálneho zákona. Krajský súd sa po preskúmaní rozhodnutí správnych orgánov oboch stupňov dostal k záveru, že neboli splnené podmienky na opravu podľa § 59 ods.1 katastrálneho zákona, keď správny orgán neprislúcha posudzovať otázku dobromyseľnosti, vydržania, či otázku určenia vlastníckeho práva a hranice pozemkov a preto je na mieste, aby sa žalobca svojich prípadných nárokov domáhal súdnou cestou (krajský súd mal zrejme na mysli, aby sa žalobca svojich nárokov domáhal žalobou v občiansko-právnom konaní, nie v správnom súdnictve). Krajský súd však poukázal na okolnosť, že žalovaný druhostupňový správny orgán sa nevysporiadal s námietkou zaujatosti, ktorú žalobca vzniesol v správnom konaní v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu Správy katastra Prešov voči jeho zamestnancom a nerozhodol o jeho vylúčení (nevylúčení) podľa § 12 ods.1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. (ďalej len Správny poriadok) - nerozhodnutie o námietke zaujatosti považoval za inú vadu, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia a preto rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Správy katastra Prešov zrušil podľa § 250j ods.2 písm. e) O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie s tým, že o odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu má rozhodnúť až keď bude právoplatne rozhodnuté o jeho námietke zaujatosti.

Opravným uznesením zo dňa 26.apríla 2013, č.k. 3S 11/2011-99, krajský súd opravil výrok svojho rozsudku zo dňa 28.februára 2013, č.k. 3S/11/2011-94, vo veci samej tak, že zrušil rozhodnutie bývalého Katastrálneho úradu v Prešove v spojení s výrokom č. 2 rozhodnutia Správy katastra Prešov a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Opravu krajský súd odôvodnil tým, že z obsahu žaloby i administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že predmetom preskúmania bol iba výrok č.2 prvostupňového správneho, čo pri vyhlasovaní rozsudku v jeho výroku opomenul spresniť. Výrok rozsudku zo dňa 28.02.2013 preto opravil postupom podľa § 164 O.s.p., majúc za to, že ide o zrejmú chybu.

Rozsudok krajského súdu napadol žalovaný včas podaným odvolaním. Namietol, že pokiaľ krajský súd rozhodnutia správnych orgánov zrušil z dôvodu, že sa žalovaný nevysporiadal s námietkou zaujatosti, rozhodol nesprávne, lebo v zmysle § 10 Správneho poriadku má účastník správneho konania uplatniť námietku zaujatosti voči zamestnancovi správneho orgánu len čo sa dozvie o skutočnostiach nasvedčujúcich vylúčenie zamestnanca, nie až po vydaní rozhodnutia. Okolnosť, že písomné invektívy žalobcu proti zamestnancom prvostupňového správneho orgánu boli mienené ako námietka zaujatosti, sa žalovaný dozvedel až na pojednávaní krajského súdu. Aj keby mal žalovaný samostatne rozhodnúť o námietke údajnej zaujatosti riaditeľa, resp. zamestnankyne správy katastra, také možné pochybenie by nemalo za následok nezákonné rozhodnutie vo veci, lebo predmetnú opravu chyby nie je možné v žiadnom prípade vykonať v katastrálnom konaní podľa § 59 katastrálneho zákona. V tejto súvislosti žalovaný zdôraznil, že krajský súd rozhodol nad rámec žaloby, lebo žalobca v žalobe nenamietal zaujatosť konkrétnych zamestnancov. Žalovaný preto žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozsudok napadol odvolaním aj žalobca, a to v časti priznaných trov konania. Poukázal na to, že krajský súd vo vyčíslení trov konania nesprávne uviedol, že za úkon dňa 22. marca 2013 - účasť na pojednávaní je odmena 1 zo sumy 127,16 €, teda 30,84 €, keď správna výška odmeny za tento úkon právnej služby činí 30,88 € a preto správna výška celkovej náhrady trov právnej služby je 501,12 €. Žalobca tiež namietol, že z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že v prípade, ak účastníka zastupuje viacero advokátov po sebe, sa uplatňuje postup, že sa trovy platia u posledného z advokátov, ktorý následne vykoná vyúčtovanie a vyplatí predchádzajúcich advokátov. Žiadal preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu v napadnutej časti zmenil a žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 501,12 € na účet právneho zástupcu, JUDr. Michala Fecíľaka.

Žalobca sa vyjadril aj k odvolaniu žalovaného. Poukázal na to, že je síce pravdou, že konanie podľa

druhej hlavy piatej časti O.s.p. je ovládané dispozičnou zásadou, celé konanie ako také je však prioritne ovládané zásadou zákonnosti. Námieta predpojatosti, ktorú žalobca okrem iného vyjadril aj pre súdom, je závažnou vadou konania správneho orgánu, s ktorou sa musí súd pri svojom rozhodovaní vysporiadať, aby tak postupoval v súlade so zásadou zákonnosti a vydal rozhodnutie na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu. Neobstojí vyjadrenie žalovaného, že až z ústneho prejavu žalobcu na pojednávaní sa dozvedel, že písomné „invektívy“ na adresu zamestnancov správy katastra, uvedené v odvolaní proti prvostupňovému správne rozhodnutiu, boli mienené ako námieta predpojatosti, lebo žalobca v predmetnom odvolaní vyjadril, že „pracovníci správy katastra sú očividne zaujatí“. Ak by žalovaný postupoval v medziach zákona, bolo jeho povinnosťou vysporiadať sa s námietskou zaujatosti. Je irelevantné tvrdenie žalovaného o neúčelnosti zrušenia jeho rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie, v ktorom by návrh na opravu chyby opätovne zamietol, lebo je ústavným právom žalobcu domáhať sa súdnej ochrany na nezávislom a neutrannom súde. Žalobca zdôraznil, že v zmysle § 67b ods.3 a § 67b ods.7 katastrálneho zákona „výsledok obnovy katastrálneho operátu nemá vplyv na vznik, zmenu, ani na zánik práv k nehnuteľnostiam“ a je zrejmé, že v konaní o obnove katastrálneho operátu novým mapovaním v k.ú. Nižná Šebastová došlo k zásahu do vlastníckych práv žalobcu bez právneho dôvodu. Je nesporné, že v posudzovanej veci je hranica medzi parcelami KN-C č. 3309/1 a KN-C č.3045 v rozpore s mapou katastrálneho operátu v k.ú. Nižná Šebastová zo dňa 2. marca 2011, mapový list 4-2/44, z ktorej vyplýva priebeh spornej hranice v čase od 31. marca 1994 do 29. septembra 2008, teda v rozpore s platným stavom katastrálneho operátu pred obnovou katastrálneho operátu novým mapovaním. Z toho dôvodu sú splnené podmienky pre opravu chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 ods.1 písm. a) a b) katastrálneho zákona. Žalobca súčasne uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 165, 56 €, t.j. za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu 130,16 € + režijný paušál 7,81 € + 27,59 € ako 20% DPH zo základu 137,97 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v medziach odvolaní a v rozsahu žaloby bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že ho je potrebné zrušiť a vec vráti krajskému súdu na ďalšie konanie.

Obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku (§ 155 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 156 ods.4 O.s.p. len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

Podľa § 164 veta prvá a tretia O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného krajský súd vo veci dňa 28. februára 2013 vyhlásil rozsudok, ktorým zrušil rozhodnutie bývalého Katastrálneho úradu v Prešove v spojení s rozhodnutím Správy katastra Prešov a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie; prvostupňové správne rozhodnutie teda zrušil v celosti, teda aj v časti odvolaním a žalobou nenapadnutého výroku č. 1.

Opravným uznesením zo dňa 26.apríla 2013, č.k. 3S 11/2011-99, krajský súd opravil výrok svojho rozsudku zo dňa 28.februára 2013, č.k. 3S/11/2011-94, vo veci samej tak, že zrušil rozhodnutie bývalého Katastrálneho úradu v Prešove v spojení s výrokom č. 2 rozhodnutia Správy katastra Prešov a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Opravu krajský súd odôvodnil tým, že z obsahu žaloby i administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že predmetom preskúmania bol iba výrok č. 2 prvostupňového správneho, čo pri vyhlasovaní rozsudku v jeho výroku opomenul spresniť a preto výrok rozsudku, vyhláseného dňa 28. februára 2013 opravil postupom podľa § 164 O.s.p., majúci za to, že ide o zrejmu chybu.

Uvedený postup však nemá oporu v Občianskom súdnom poriadku.

Aj keď ustanovenie § 164 veta prvá O.s.p. predpokladá opravu rozsudku v prípade chyby v písaní a počítaní, alebo inej zrejme nesprávnosti, v danom prípade podmienky pre postup podľa tohto

ustanovenia neboli splnené. Oprava rozsudku opravným uznesením totiž nemôže znamenať inú, vecnú zmenu vyhláseného rozsudku. Ak totiž súd pôvodne rozsudkom zrušil okrem iného aj prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu v celosti, a tento rozsudok vyhlásil, bol ním viazaný a nemohol postupom podľa § 164 O.s.p. vykonať vecnú zmenu vyhláseného rozsudku a teda zrušiť uvedené rozhodnutie len v jeho časti.

Krajský súd rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Správy katastra Prešov zrušil podľa § 250j ods.2 písm. e) O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie z dôvodu, že žalovaný druhostupňový správny orgán sa nevysporiadal s námietkou zaujatosti, ktorú žalobca vzniesol v správnom konaní v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu Správy katastra Prešov voči jeho zamestnancom a nerozhodol o jeho vylúčení (nevylúčení) podľa § 12 ods.1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. (ďalej len Správny poriadok) - nerozhodnutie o námietke zaujatosti považoval za inú vadu, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Tento záver krajského súdu odvolací súd nepovažoval za správny.

Podľa § 249 ods.2 v spojení s § 250b ods.1, § 250h ods.1 a § 250 ods.4 O.s.p. žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí. Žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni a iba v tejto lehote môže žalobca rozsah napadnutia rozhodnutia žalovaného rozšíriť. Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni

Nezákonnosť rozhodnutia, resp. postupu žalovaného musí žalobca špecifikovať v žalobe, resp. v jej doplnení najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa doručenia rozhodnutia žalovaného.

Nezákonnosťou postupu žalovaného pred rozhodnutím môže byť aj okolnosť, že sa žalovaný nevysporiadal s prípadnou námietkou zaujatosti, vznesenou voči zamestnancom prvostupňového správneho orgánu. Takúto nezákonnosť však žalobca v žalobe podanej dňa 14. marca 2011 ani v lehote uvedenej v § 250b ods.1 O.s.p. nenamietal. Neskorším prejavom na pojednávaní krajského súdu dňa 28. februára 2013, ktorým žalobca upresnil, že jeho odvolanie proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa je aj námietkou zaujatosti voči zamestnancom správneho orgánu prvého stupňa, preto už nemohol rozsah svojej žaloby účinne rozšíriť.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 250ja ods.3 veta druhá v spojení s § 221 ods.1 písm. h) O.s.p. rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom krajský súd rozhodnutie žalovaného preskúma v rozsahu žaloby (§ 250b ods.1, v spojení s § 250h ods.1 a § 250 ods.4 O.s.p.) a nové rozhodnutie vo veci riadne odôvodní.

V novom rozhodnutí vo veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 246c ods.1 v spojení s § 224 ods.3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.