

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **B. B.**, rod. S., nar. X., bytom V., proti odporcovi: **Správa katastra Žilina**, A. Kmeťá č. 17, Žilina, *za účasti V. B., nar. X., bytom B.*, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 4873/08 zo dňa 15.06.2010, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/41/2010-91 zo dňa 22.12.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/41/2010-91 zo dňa 22. decembra 2010 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

I.

Konanie na správnom orgáne

Rozhodnutím č. V 4873/08 zo dňa 15.06.2010 odporca vo veci návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe darovacej zmluvy, v súlade s ustanovením § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), v platnom znení, (ďalej len „katastrálny zákon“), rozhodol tak, že návrh na vklad vlastníckeho práva zamietol.

V odôvodnení rozhodnutia odporca uviedol, že vzhľadom na to, že bol odporcovi doručený rozsudok, ktorým bol nahradený prejav vôle navrhovateľky – darkyne predmetnej nehnuteľnosti, ako predávajúcej v kúpnej zmluve, darkyňa nebola oprávnená nakladať

s predmetom darovacej zmluvy, nebola vlastníčkou nehnuteľnosti a preto nemohla previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti na obdarovanú.

II.

Konanie na prvostupňovom súde

Proti rozhodnutiu odporcu podala navrhovateľka včas odvolanie podľa § 250l a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“).

Podaním zo dňa 19.10.2010, doručeným Krajskému súdu v Žiline dňa 27.10.2010, navrhli P. K. a jeho manželka M. K., obaja bytom Ž., zastúpení JUDr. A. Š., advokátom, T., B., svoj vstup do konania ako vedľajší účastníci na strane odporcu v zmysle § 93 O. s. p.

Navrhovateľka sa k návrhu na vstup do konania vyjadrila listom zo dňa 26.11.2010, v ktorom uviedla, že nesúhlasí so vstupom manželov K. ako vedľajších účastníkov do konania a to z dôvodu, že jediní právoplatní účastníci konania sú ona ako navrhovateľka, jej vnučka a odporca a to z dôvodu, že len ona je právoplatnou majiteľkou sporných nehnuteľností.

Uznesením č. k. 22sp/41/2010-91 zo dňa 22.12.2010 pripustil Krajský súd v Žiline, aby do konania na strane odporcu vstúpili P. K. a M. K. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal za to, že P. K. a M. K. majú právny záujem na výsledku konania. Po začatí katastrálneho konania ohľadne vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam podľa darovacej zmluvy medzi navrhovateľkou a účastníčkou konania V. B. bol odporcovi doručený právoplatný rozsudok ohľadne nahradenia prejavu vôle navrhovateľky na kúpnej zmluve, uzavretej s manželmi K. a týkajúcej sa tej istej nehnuteľnosti, ktorú predtým, ako bol odporcovi doručený právoplatný rozsudok o nahradení prejavu vôle, navrhovateľka previedla na účastníčku konania. Konanie vedené odporcom pod sp. zn. V 4873/08, skutkovo súviselo s konaním vedeným odporcom pod sp. zn. V 528/2010, ktoré sa vedie ohľadne vkladu vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy medzi navrhovateľkou a manželmi K., na ktorej bol prejav vôle navrhovateľky nahradený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žilina. Konanie o vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy sp. zn. V 528/2010 bolo prerušené až do skončenia konania sp. zn. V 4873/08; t. j. vkladové konanie ohľadne vkladu

vlastníckeho práva pre manželov K. úzko súvisí s výsledkom konania o vklade vlastníckeho práva pre V. B. - účastníčku konania vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 22Sp/41/2010.

III.

Odvolanie navrhovateľky

Proti uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie a žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušil.

V odvolaní uviedla, že krajský súd nesprávne rozhodol a to z dôvodu, že v uvedenom konaní vystupuje ako navrhovateľka, Správa katastra v Žiline ako odporca a ako účastník konania jej vnučka V. B. Nehnutelnosť bola a v súčasnej dobe stále je jej vlastníctvom - ako dôkaz o tom svedčí list vlastníctva. To, že Okresný súd v Žiline nahradil jej vôľu ešte nemení nič na veci, že je jedinou právoplatnou vlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti - bytu. P. K. a M. K. byt ako aj navrhovateľku využívali vo svoj prospech a nikdy v skutočnosti nemali o byt záujem, pretože trvalé bydlisko mali po celý čas v H., prípadne ak ho aj zmenili, tak len zo špekulatívnych dôvodov. Po celý čas, čo v byte bývali platili nájom a služby len na meno navrhovateľky, ako keby v byte bývala len jedna osoba a aj to si neplnili tak, ako bolo potrebné, pretože ich nedoplatky prichádzajú navrhovateľke aj v súčasnej dobe.

Odporca ani manželia K. sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadrili.

IV.

Právne názory odvolacieho súdu

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. preskúmajú sudy v správnom súdnom konaní na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250l ods. 1 O. s. p. sa v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov, postupuje podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov“. Pokiaľ v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je ustanovené inak, použije sa

primerane ustanovenie druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku s výnimkou § 250a (§ 250l ods. 2 O. s. p.).

Podľa § 250i ods. 1 O. s. p. je pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 v spojení s § 250s O. s. p.), dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p.

Z obsahu administratívneho spisu bolo zistené, že dňa 21.05.2008 bol odporcovi doručený návrh na vklad do katastra nehnuteľností na základe darovacej zmluvy, uzatvorenej medzi navrhovateľkou a účastníčkou konania V. B., ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - bytu č. 4 na prvom poschodí vo vchode č. 53 bytového domu, súpisné číslo X., postaveného na pozemku parcela registra C č. X. - zastavané plochy a nádvoria o výmere 441 m² a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a k pozemku vo veľkosti 563/16532, zapísaného na LV č. X. v katastrálnom území Ž.

Rozhodnutím sp. zn. V 4873/08 zo dňa 15.06.2010 odporca uvedený návrh na vklad vlastníckeho práva podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že vzhľadom na to, že bol odporcovi doručený rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 17C/2/01-100 zo dňa 02.02.2005, právoplatný dňa 22.12.2009 a vykonateľný dňa 29.12.2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/126/2009-176 zo dňa 28.10.2009, ktorým bol nahradený chýbajúci prejav vôle navrhovateľky – daryne predmetnej nehnuteľnosti, ako predávajúcej v kúpnej zmluve v prospech kupujúcich P. K. a M. K., predmetom ktorej bola uvedená nehnuteľnosť a to za kúpnu cenu 270 000,- Sk, daryňa nebola oprávnená nakladať s predmetom darovacej zmluvy, nebola vlastníčkou nehnuteľnosti, a preto nemohla previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti na obdarovanú.

Proti rozhodnutiu odporcu podala navrhovateľka odvolanie.

Podaním zo dňa 19.10.2010, doručeným krajskému súdu dňa 27.10.2010, navrhli svoj vstup do konania, ako vedľajší účastníci na strane odporcu, P. K. a M. K.. Svoj návrh odôvodnili tým, že s navrhovateľkou uzavreli dňa 26.03.1996 zmluvu o budúcej zmluve, v ktorej sa navrhovateľka zaviazala predat' im predmetnú nehnuteľnosť, čo sa však nestalo a tak bol rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 17C/2/01-100 zo dňa 02.02.2005 súdom nahradený chýbajúci prejav vôle navrhovateľky, ako predávajúcej, na kúpnej zmluve v prospech kupujúcich P. K. a M. K.. Na základe uvedeného manželia K. zastávali názor, že v zmysle § 93 O. s. p. majú právny záujem na výsledku konania, vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 22Sp/41/2010.

Napriek nesúhlasu navrhovateľky rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 22Sp/41/2010-91 zo dňa 22.12.2010 o pripustení vstupu manželov K. do konania na strane odporcu, keďže podľa jeho názoru, mali manželia K. právny záujem na výsledku vedeného konania. Proti uzneseniu krajského súdu sa navrhovateľka odvolala na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 93 ods. 1 O. s. p. sa môže ako vedľajší účastník popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. (§ 93 ods. 3 O. s. p.)

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. (§ 93 ods. 4 O. s. p.)

Podľa názoru Najvyššieho súdu SR **bolo v konaní pred krajským súdom jednoznačne preukázané, že manželia K. majú právny záujem na výsledku konania, vedenom pod sp. zn. 22Sp/41/2010.** Okresný súd Žilina svojím rozhodnutím nahradil chýbajúci prejav vôle navrhovateľky, na základe čoho podali manželia K. návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy – konanie je vedené

pod sp. zn. V 528/2010, ale bolo prerušené až do skončenia konania sp. zn. V 4873/08, keďže navrhovateľka podala návrh na vklad na základe darovacej zmluvy skôr ako manželka K. a odporca tak musí v zmysle § 41 ods. 2 katastrálneho zákona podľa zásady priority zápisov (§ 41 ods. 2 katastrálneho zákona: „Práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa správe katastra doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra.“) rozhodnúť najprv o navrhovateľkinom návrhu na vklad a až potom o návrhu manželov K., keďže v oboch návrhoch na vklad išlo o tú istú nehnuteľnosť. Na základe uvedeného bolo možné konštatovať, že **vkladové konania ohľadne vkladu vlastníckeho práva pre manželov K. úzko súvisí s výsledkom konania o vklade vlastníckeho práva pre účastníčku V. B.**

Krajský súd tak rozhodol správne, keď na návrh P. K. a jeho manželky M. K. rozhodol o ich pripustení ako vedľajších účastníkov do konania na strane odporcu v zmysle § 93 O.s.p.

Podľa § 223 O. s. p. rozhoduje odvolací súd rozsudkom, ak potvrdzuje alebo mení rozsudok; inak rozhoduje uznesením.

Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, námietkam navrhovateľky nevyhovelo a napadnuté uznesenie podľa § 219 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. a § 246c O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. mája 2011

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková