

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/23/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012201095
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012201095.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky X. E., bytom J.. XX, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o výšku invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 3. januára 2013, č. k.19Sd/314/2012 - 14, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 3. januára 2013, č. k.19Sd/314/2012 - 14, z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľky, ktorým sa domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX z 25. septembra 2012 o priznaní invalidného dôchodku od 13. augusta 2012 v sume 138,40 €.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd mal preukázané, že rozhodnutie odporkyne bolo expedované dňa 8. októbra 2012 ako obyčajná listová zásielka a opravný prostriedok navrhovateľka podala na poštovú prepravu až dňa 3. decembra 2012, teda po uplynutí tridsaťdňovej lehoty na jeho podanie a preto ho podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ako oneskorene podaný odmietol.

Uznesenie napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že rozhodnutie jej bolo doručené ako obyčajná listová zásielka a krajský súd nepreukázal čas doručenia uvedeného rozhodnutia. Opravný prostriedok podala hneď ako zistila v rozhodnutí nezrovnalosti.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu trvala na tom, že predmetné rozhodnutie bolo dané na prepravu dňa 8. októbra 2012 a podľa Poštových podmienok Slovenskej pošty, a. s., sa považuje za doručené najneskôr v druhý pracovný deň, teda 10. októbra 2012. Odovzdanie opravného prostriedku na poštovú prepravu až dňom 3. decembra 2012 bolo preto oneskorené. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie

bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Opravný prostriedok proti neprávoplatnému rozhodnutiu odporkyne je možné podať v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia (§ 250m ods. 2 O.s.p.).

Z návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne vyplýva, že uvedené rozhodnutie bolo navrhovateľke doručené do poštovej schránky a navrhovateľka nevie, ktorým dňom tak k doručeniu došlo.

Podľa § 212 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov rozhodnutie je doručené, len čo ho účastník konania prevezme, len čo pošta doporučenú zásielku vrátila ako nedoručiteľnú alebo ak doručenie rozhodnutia bolo zmarené konaním alebo opomenutím účastníka konania. Účinky doručenia rozhodnutia nastanú aj vtedy, ak účastník konania odmietol rozhodnutie prijať.

Z obsahu administratívneho spisu súd zistil, že rozhodnutie odporkyne z 25.septembra 2012 je opatrené pečiatkou „dané do expedície 8.10.2012“ (na rozdiel od rozhodnutia z 5. februára 2013, ktoré je opatrené pečiatkou „expedované 13. februára 2013“), z ktorej nevyplyva, ktorým dňom bolo expedované a už vôbec nie, kedy bolo doručené navrhovateľke.

Krajský súd nezistoval, kedy, ktorým dňom bolo navrhovateľke doručené rozhodnutie odporkyne, pričom je dôkazným bremenom odporkyne preukázať deň skutočného doručenia zásielky. Nemožno pritom bez ďalšieho za deň doručenia považovať 10. október 2012 podľa poštových podmienok najmä, ak účastník tvrdí opak.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1, 2 O.s.p.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zistiť, ktorým dňom bolo navrhovateľke napadnuté rozhodnutie skutočne doručené. V prípade, že odporkyňa nepreukáže svoje tvrdenie, bude opravný prostriedok navrhovateľky považovať za podaný včas a vo veci znovu rozhodne. V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.