

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **K.**, a.s. so sídlom v B., Š.X., IČO: X., proti žalovanému: **A.**, s.r.o. so sídlom v K., N.X., IČO: X., zast. advokátom JUDr. J.M., so sídlom v Ž., M.X., v konaní, **o zaplatenie 17 733 Sk s príslušenstvom**, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 20 Cob 252/2006 zo dňa 7. februára 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie **o d m i e t a .**

Účastníkom konania trovy dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Žiline rozsudkom č.k. 20 Cb 35/2006-78 zo dňa 30.5.2006 rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 3224 Sk s 12,5%-tným úrokom z omeškania od 2.11.2003 do zaplatenia, vo zvyšnej časti návrh zamietol a žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania v sume 3780,50 Sk.

O odvolaní proti tomuto rozhodnutiu rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 20 Cob 252/2006 zo dňa 7.2.2007 tak, že odvolanie žalobcu zo dňa 6.7.2006 proti rozsudku Okresného súdu v Žiline č.k. 20 Cb/35/2006-78 zo dňa 30.5.2006 v časti výroku, ktorým žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3224 Sk s príslušenstvom odmietol a rozsudok Okresného súdu v Žiline č.k. 20 Cb/35/2006-78 zo dňa 30.6.2006, ktorým vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá a vo výroku o trovách prvostupňového konania potvrdil. Dovolanie proti tomuto rozsudku pripustil.

Proti tomuto rozhodnutiu s vyznačenou právoplatnosťou 21.3.2007 dovolanie podal žalobca podaním zo dňa 12.4.2007 s odkazom na ustanovenie § 238 ods. 3 O.s.p., proti tej časti rozhodnutia, ktorou bola žaloba zamietnutá. Názor vyslovený v rozhodnutí odvolacieho súdu označil za nesprávny, nakoľko si myslí, že zákon nespája účinky zániku poistenia s nezaplatením časti poistného, ale len s nezaplatením poistného v celku. Zároveň poukázal na okolnosť, že zákonná úprava nespája účinky zániku poistenia pre nezaplatenie poistného s nezaplatením niektorej zo splátok poistného, ale len s poistným ako celku, nakoľko žalobca si so žalovaným v rámci existujúceho poistného vzťahu nedohodol, že ak by žalovaný nezaplatil niektorú zo splátok poistného, mal by žalobca právo žiadať od žalovaného zaplataenie celého ročného poistného a strate lehôt podľa § 565 Občianskeho zákonníka, to jest k strate výhody splátok, ktorých výška a čas splatnosti boli medzi zmluvnými stranami vopred dohodnuté, nedochádza priamo zo zákona. Dovoláním napadnuté rozhodnutie navrhol zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V danom prípade bolo dovolanie podané v zákonnej lehote proti potvrdzujúcemu rozhodnutiu, v ktorom odvolací súd vyslovil, že dovolanie je prípustné.

Z ustanovenia § 238 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ktoré žalobca dovolanie podal vyplýva, že dovolanie je prípustné tiež proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Z ustanovenia § 238 ods. 5 O.s.p. vyplýva, že dovolanie nie je prípustné ani vo veciach, v ktorých bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy a v obchodných veciach desať násobok minimálnej mzdy, na príslušenstvo pohľadávky sa neprihliada. Na určenie minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania návrhu na prvostupňovom súde. V danom prípade predmetom dovolania je nárok na peňažné plnenie vo výške 14 509 Sk, ktorá suma neprevyšuje

desaťnásobok minimálnej mzdy v deň podania návrhu na prvostupňovom súde. Z uvedeného je teda zrejmé, že v danom prípade dovolanie podľa § 238 ods. 5 O.s.p., nie je prípustné. Odvolací súd nemôže vysloviť prípustnosť dovolania proti potvrdzujúcemu rozhodnutiu v prípadoch uvedených v ustanovení § 238 ods. 5 O.s.p. Zámer, ktorý sledoval vylúčiť prípustnosť dovolania v niektorých prípadoch, nemôže zmeniť alebo zmať odvolací súd tým, že vyslovil prípustnosť dovolania podľa § 238 ods. 3 O.s.p. proti rozhodnutiam, ktoré nemajú byť preskúmané v dovolacom konaní a kde z tohto dôvodu výslovne vylúčil prípustnosť tohto mimoriadneho právneho prostriedku. Odvolací súd nemôže zamedziť realizáciu zámeru daného zákonom ani vtedy, ak dospeje k záveru, že v jeho rozhodnutí ide o otázku zásadného právneho významu.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. v spojení s ustanovením § 218 ods. 1 písmeno c/ O.s.p. dovolanie žalobcu odmietol ako také, ktoré nie je prípustné.

Účastníkom konania náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 17. júna 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: