

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/16/2014
Identifikačné číslo spisu:	8013200026
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8013200026.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a členov senátu JUDr. Milana Moravu a JUDr. Petry Příbelskej, PhD., v právnej veci žalobkyne: Mgr. P. F., trvale bytom T., právne zastúpenej: Mgr. Viliam Čobirka, advokát, so sídlom Čapajevova 29, 080 01 Prešov, proti žalovanej: Slovenská stavebná inšpekcia, so sídlom Lamačská cesta 8, 811 04 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej č. 01 021 12/76/2012-SSI 61-Pu zo 6. decembra 2012, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/2/2013-40 z 15. novembra 2013, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/2/2013-40 z 15. novembra 2013 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobyňa podľa piatej časti druhej hlavy OSP domáhala preskúmania zákonnosti postupu a napadnutého rozhodnutia žalovanej v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Slovenskej stavebnej inšpekcie, Inšpektorátu Košice zo dňa 06. júna 2011 č.: 06 021 11/30/2011-SSI 65-Lu a nepriznal jej náhradu trov konania. Preskúmaným rozhodnutím žalovaná podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zmenila prvostupňové správne rozhodnutie tak, že

I. Slovenská stavebná inšpekcia, Riaditeľstvo inšpekcie, uznáva Mgr. P. F., narodenú dňa XX.XX.XXXX, bytom F. vinnou zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“), podľa ktorého priestupku sa dopustí a pokutou do 331,93 € sa potresce ten, kto nezabezpečuje podmienky na vykonávanie štátneho stavebného dohľadu, bráni v jeho výkone, nesplní výzvu orgánu štátneho stavebného dohľadu alebo neurobí opatrenie nariadené orgánom štátneho stavebného dohľadu, nakoľko ako stavebnícka stavby „Rodinného domu a prípojky TI“, dodatočne povolenej rozhodnutím stavebného úradu, Mesta Prešov č.: B/19389/2008-Se zo dňa 01.10.2008, na pozemku parc.č. 14305/121 v

katastrálnom území U., obec Prešov

a) bránila vo výkone štátneho stavebného dohľadu, a to tým, že dňa 15.12.2010 v čase približne o 08:30 hod. neumožnila orgánom štátneho stavebného dohľadu, povereným zamestnancom Slovenskej stavebnej inšpekcie, Inšpektorátu Košice, vstup do predmetnej stavby, čím porušila ustanovenie § 100 písm. a/ stavebného zákona.,

b) nezabezpečila podmienky na vykonávanie štátneho stavebného dohľadu, a to tým, že neutvorila predpoklady pre výkon dohľadu, nakoľko sa z neznámych dôvodov nezúčastnila výkonu hlavného štátneho stavebného dohľadu na predmetnej stavbe, ktorý nariadil orgán štátneho stavebného dohľadu, poverený zamestnanec Slovenskej stavebnej inšpekcie, Inšpektorátu Košice, na deň 24.03.2011 o 09:00 hod., čím porušila ustanovenie § 100 písm. a/ stavebného zákona.

II. Slovenská stavebná inšpekcia, Riaditeľstvo inšpekcie, uznáva Mgr. P. F., narodenú dňa XX.XX.XXXX, bytom F., vinnou zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. b/ stavebného zákona, podľa ktorého priestupku sa dopustí a pokutou do 33 193,92 € sa potresce ten, kto ako stavebník uskutočňuje novú stavbu bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, nakoľko ako stavebnícka stavby „Rodinného domu a prípojky TI“, dodatočne povolenej rozhodnutím stavebného úradu, Mesta Prešov č.: B/19389/2008-Se zo dňa 01.10.2008, na pozemku parc. č. 14305/121 v katastrálnom území U., obec Prešov, uskutočňovala predmetnú novú stavbu v rozpore s bodom č. 2 predmetného rozhodnutia stavebného úradu (dodatočného stavebného povolenia) a v rozpore so schválenou projektovou dokumentáciou, a to tak, že dňa 24.03.2011 bolo výkonom hlavného štátneho stavebného dohľadu zistené zrealizovanie nového základu oporného múru (oplotenia) po celej šírke (cca 15 m) zo západnej strany predmetného rodinného domu, realizovanie výstuže nového oporného múru a šachty z betónových skruží na odvod vody z pozemku, čím porušila ustanovenie § 48 ods. 1 stavebného zákona.

III. Slovenská stavebná inšpekcia, Riaditeľstvo inšpekcie, ukladá Mgr. P. F., narodenú dňa XX.XX.XXXX, bytom F., za uvedené priestupky podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. b/ stavebného zákona v spojení s ustanovením § 12 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) pokutu vo výške 800,- € (slovom osemsto eur). Mgr. P. F., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom F., je povinná uloženú pokutu zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet F. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 06 021 11, konštantný symbol 0558 pre bezhotovostný styk alebo 0559 v prípade úhrady poštovou poukážkou.

IV. Slovenská stavebná inšpekcia, Riaditeľstvo inšpekcie, ukladá Mgr. P. F., narodenú dňa XX.XX.XXXX, bytom F., podľa ustanovenia § 79 ods. 1 zákona o priestupkoch v spojení s ustanovením § 1 písm. a/ vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 411/2006 Z.z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov konania o priestupku v znení vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 531/2008 Z.z. povinnosť uhradiť štátu trovy spojené s prejednaním uvedených priestupkov vo výške 16,- € (slovom šesť eur), a to v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet F. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 06 021 11, konštantný symbol 0558 pre bezhotovostný styk alebo 0559 v prípade úhrady poštovou poukážkou.

V. Slovenská stavebná inšpekcia, Riaditeľstvo inšpekcie, priestupkové konanie vedené proti Mgr. P. F., narodenú dňa XX.XX.XXXX, bytom F., vo veci prerokovania podozrenia zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. c/ stavebného zákona, ktorý mala spáchať tým, že užívala stavbu „Rodinného domu a prípojky TI“, nachádzajúcu sa na pozemku parc.č. 14305/121 v katastrálnom území Prešov, obec Prešov, bez kolaudačného rozhodnutia, podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a/ zákona o priestupkoch zastavuje, nakoľko skutok o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

Krajský súd po preskúmaní rozhodnutia a postupu žalovanej, ako aj prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán postupoval v správnom konaní pri výkone štátneho stavebného dohľadu správne a v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona. Krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že v konaní prvostupňového správneho orgánu bolo nepochybne preukázané, že žalobkyňa sa ako účastníčka správneho konania dopustila spáchania priestupkov podľa ustanovenia § 105 ods. 1 písm. b/ a § 105 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona konaním popísaným v odôvodnení prvostupňového správneho rozhodnutia, t.j. prvostupňový správny orgán dospel po vyhodnotení skutkového stavu správne k jednotlivým záverom, pochybil však v tom, že jednotlivé priestupky žalobkyne neuviedol vo výrokovej časti svojho rozhodnutia, pričom na jednotlivé porušenia

pri týchto záveroch upozornil žalovaný ako odvolací správny orgán a tieto pochybenia zo strany prvostupňového správneho orgánu postupom podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odstránil v odvolacom konaní vo svojom rozhodnutí. Zároveň krajský súd konštatoval, že v predmetnom konaní nedošlo k porušeniu zásady dojinštančnosti, pretože prvostupňový správny orgán aj keď prejednal všetky priestupky, ktoré sú uvedené v odôvodnení jeho rozhodnutia, v rozpore s ustanovením § 77 zákona o priestupkoch neuviedol tieto jednotlivé skutkové podstaty priestupkov do výrokovej časti, čo vlastne napravil žalovaný v odvolacom konaní a predmetné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zmenil.

Podľa názoru krajského súdu správne orgány postupovali s využitím zásady zákonnosti a zásady materiálnej pravdy. Za porušenia, ktorých sa žalobkyňa dopustila je možné uložiť sankciu za priestupok na dolnej hranici s poukazom na jednotlivé skutočnosti, na ktoré poukázal žalovaný a ako odvolací orgán vo svojom rozhodnutí využil túto možnosť a znížil uloženú pokutu na 800,- €.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa žiadajúc, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovanej, ako aj prvostupňového správneho orgánu zruší a vec vráti žalovanej na ďalšie konanie, zároveň si uplatnila náhradu trov konania.

Žalobkyňa v dôvodoch svojho odvolania uviedla že, sa nestotožňuje s odôvodnením uvedeným v napadnutom rozhodnutí krajského súdu, ktorý podľa jej názoru nesprávne právne posúdil dôkazy, ako aj nesprávne vyhodnotil postup žalovanej a prvostupňového správneho orgánu v správnom konaní, ktoré viedlo k vydaniu napadnutých rozhodnutí. Opätovne poukázala na to, že samotný postup výkonu kontroly bol v rozpore s legislatívou SR. Namietala, že oznámenie o výkone hlavného štátneho stavebného dohľadu (ďalej len „HŠSD“) nebolo zaslané účastníkom v súlade s ust. § 24 správneho poriadku o doručovaní písomností. Výslovila názor, že výkon kontroly začal uskutočňovať stavebný dohľad aj za účasti sťažovateľa, ktorý v zmysle § 134 stavebného zákona tam nemal čo robiť, keďže v prvom odseku citovaného ustanovenia sú upravené podmienky vstupu na cudzí pozemok a stavbu pre vymedzený okruh osôb so zreteľom na čl. 12 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd a článok 21 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktoré zaručujú nedotknuteľnosť obydlia. V zmysle platnej právnej úpravy poverení zamestnanci orgánu územného plánovania, stavebného úradu, krajského stavebného úradu, inšpekcie a ďalších orgánov štátnej správy nie sú oprávnení vstupovať na cudzie nehnuteľnosti priamo zo zákona, ale len s vedomím ich vlastníka a na výkon svojej právomoci musia byť najskôr príslušným orgánom osobitne poverení. Na základe uvedeného mala žalobkyňa za to, že správny orgán porušil zásadu zákonnosti, keď neoprávneným vstupom na pozemky vlastníkov pozemkov, voči ktorým dohľad nesmeroval, takto získal dôkazy, podľa žalobkyne irelevantné a použil ich proti nej. Ďalej uviedla, že nie je pravdou, že neumožnila vstup na pozemky a bránila výkonu kontroly zamestnancov Slovenskej stavebnej inšpekcie, pričom trvala na tom, že zamestnanci aj bez predchádzajúceho súhlasu dotknutých vlastníkov okolitých pozemkov vstúpili na pozemok žalobkyne, ktorá ich upozornila, že na stavenisko môžu vstúpiť s ochrannými prostriedkami, aby nedošlo k úrazu a neniesla zodpovednosť za prípadné škody na zdraví a majetku zamestnancov. Títo však jej výzvu nerešpektovali a na kontrolu neprišli pripravení v zmysle uvedených predpisov. Na základe skutočnosti, že správny orgán, Slovenská stavebná inšpekcia, Inšpektorát Košice nepostupoval pri výkone HŠSD v súlade so zákonom, nemožno podľa názoru žalobkyne aj s poukazom na ustanovenie Ústavy SR čl. 13 ods. 1 udeliť stavebníkom akúkoľvek sankciu.

Ďalej namietala vyjadrenia žalovanej a zamestnancov Slovenskej stavebnej inšpekcie, Inšpektorátu Košice k priestupku podľa bodu II, výrokovej časti rozhodnutia ako nepravdivé a dodala, že realizáciu opravy oporného múru na základe vady diela, ktorá bola uplatnená u zhotoviteľa, bola v uvedenom čase realizovaná v zmysle dodatočného stavebného povolenia, čo do jej rozsahu a zmenila sa len štruktúra použitého materiálu na jeho opätovné postavenie a zmena sa týka len spodnej časti oporného múru, čo predstavuje jeho cca 1/6 celkovej dĺžky. Poukázala na to, že 17. mája 2011 príslušný stavebný úrad na základe žiadosti žalobkyne a ďalšieho stavebníka o zmenu stavby pred dokončením z dôvodu zmeny materiálu na opravovanej časti oporného múru v rámci vád diela, pod č. B/654/2011-Se vydal

rozhodnutie, ktorým zmenu technického riešenia opravy oporného múru povolil. Konanie žalobkyne a ďalšieho stavebníka, ktorí pre stabilizáciu územia z dôvodu odstránenia pôvodného múru, vykonali najnutnejšie stavebné úpravy pred vydaním predmetného povolenia za účelom zabránenia možného zosunu a nožnej škody na majetku žalobkyne a majetku okolitých vlastníkov, ktorých prípadný zosuv mohol poškodiť, mala žalovaná vyhodnotiť v súlade s ust. § 2 ods. 2 písm. b/ zákona o priestupkoch ako konanie v krajnej núdzi.

Žalobkyňa ďalej žalovanej vytýkala porušenie princípu dvojinstančnosti konania spočívajúce v tom, že prvostupňové správne rozhodnutie zmenila tak, že k rozhodnutiu o priestupku podľa § 105 ods. 3 písm. b/ stavebného zákona, rozhodla vo výrokovej časti o ďalšom priestupku podľa § 100 písm. a/ zákona o priestupkoch, čím neumožnila žalobkyni reagovať na nové rozhodnutie odvolaním. V tejto súvislosti dala do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.: 1S/3/2013 z 21. mája 2013, kde súd v rovnakej veci zrušil napadnuté rozhodnutie totožného správneho orgánu - žalovanej z dôvodu nedodržania uvedeného princípu zastávajúc právny názor, podľa ktorého, ak odvolací orgán dospel k iným právnym záverom pri posúdení zisteného skutkového stavu orgánom prvého stupňa, mal správne rozhodnutie prvostupňového orgánu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Požiadavke dôsledného rešpektovania ústavného princípu dvojinstančnosti občianskeho súdneho konania, resp. správneho konania, mohol podľa žalobkyne odvolací orgán urobiť zadosť iba kasačným rozhodnutím, keďže tak nepostupoval, znemožnil realizáciu jej procesných práv.

V tejto súvislosti citovala „české“ rozhodnutie (C. H. Beck č. C 201/2001):

„Je- li ke správne rozhodnutie o veci samé zapotřebí podstatných (pro rozhodnutí zásadně významných) skutkových zjištění, která neučinil soud prvního stupně, popřípadě která tento soud učinil, ale vzhledem k nesprávnému právnímu názoru, který zaujal, na nich své rozhodnutí nezáložil, nejsou podmínky ani pro potvrzení, ani pro změnu rozhodnutí soudu prvního stupně; odvolací soud protorozhodnutí zruší a věc vrátí soudu prvního stupně k dalšímu řízení.“

Mala za to, že porušením zákona na strane správneho orgánu ako aj sťažovateľa, a to s vedomím zamestnancov správneho orgánu, ako aj jednostranným a zaujatým postojom správneho orgánu voči žalobkyni, došlo k porušeniu zásady upravenej v článku 47 ods. 3 Ústavy SR. Žalovaná, ktorá napadnuté rozhodnutie vydala, nepostupoval podľa žalobkyne v súlade s ustanoveniami § 34 a nasledujúcich správneho poriadku. Zároveň neuniesla ťarchu dôkazného bremena a skutok žalobkyni, ako obvinenej, v zmysle uvedeného ustanovenia správneho poriadku riadne a zákonne nepreukázala, a to priamym ani nepriamym dôkazom a nesprávne vyhodnotila priebeh dokazovania predmetného priestupku.

Žalobkyňa tiež poukázala na zásadu voľného hodnotenia dôkazov, ktorá v žiadnom prípade neznamenaá ľubovôľu zo strany správneho orgánu. V odôvodnení rozhodnutia je správny orgán povinný uviesť skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, ako sa zhodnotili vykonané dôkazy, vrátane odôvodnenia skutočnosti, prečo niektoré dôkazy neboli vykonané. Toto odôvodnenie musí byť relatívne podrobné. Nestačí uviesť iba to, aké dôkazy boli vykonané, ale musí byť uvedené aj hodnotenie týchto dôkazov, pričom správny orgán musí zdôvodniť, ktoré skutočnosti má dokazovaním jednoznačne preukázané, resp. do akej miery bola určitá skutočnosť preukázaná. Absencia takéhoto postupu by robila rozhodnutie nepreskúmateľným. Žalobkyňa v závere uviedla, že je presvedčená, že priestupok sa nestal a podľa uvedeného považuje vydanie napadnutých rozhodnutí za nezákonné a predčasné a to aj z poukazom na aplikáciu v našich právnych predpisov: „v pochybnostiach v prospech obvineného“.

Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení z 27. januára 2014 na odvolanie žalobkyne poukázala na to, že žalobkyňa s výnimkou porušenia princípu dvojinstančnosti konania, neuviedla žiadne iné námietky, ako tie, s ktorými sa žalovaná vysporiadala vo vyjadrení k žalobe, prípadne v rámci odvolacieho konania. K námietke porušenia princípu dvojinstančnosti konania uviedla, že žalobkyňa v odvolaní vychádza z analogickej aplikácie princípu dvojinstančnosti občianokprávneho súdneho konania na správne resp. priestupkové konanie, s čím sa žalovaná vzhľadom na rozdiely právne úpravy odvolacieho konania obsiahnutej na jednej strane v OSP a na druhej v zákone o priestupkoch a v správnom poriadku, pričom je podľa názoru z ust. § 220 OSP zrejme, že zmena rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolacím súdom

je možná ako posledná alternatíva len vtedy, keď nie sú splnené podmienky pre potvrdenie rozhodnutia alebo jeho zrušenie, naproti tomu zo systematiky a obsahu ust. § 59 ods. 2 a 3 správneho poriadku vyplýva, že zákon uprednostňuje, aby všade tam, kde je to možné, odvolací správny orgán rozhodol vo veci samej a zrušenie rozhodnutia je možné považovať za postup viac-menej výnimočný. Žalovaná mala za to, že postupom v odvolacom konaní nemohla porušiť zásadu dvojínštancnosti priestupkového konania, nakoľko riadne rozhodla o všetkých skutkoch žalobkyne, o ktorých bolo začaté priestupkové konanie prvostupňovým správnym orgánom, t.j. rozhodla iba o veciach, ktoré už boli predmetom rozhodovania prvostupňového správneho orgánu, pričom skutkový stav zistený v prvostupňovom, ako aj v odvolacom konaní bol totožný.

K rozsudku sp.zn.: 1S/3/2013 z 21. mája 2013, na ktorý žalobkyňa v odvolaní poukázala, sa žalovaná nevyjadrila z dôvodu, že uvedená vec nie je predmetom tohto konania.

Žalovaná v plnom rozsahu zotrvala na svojej argumentácii uvedenej v napadnutom rozhodnutí, ako aj vo vyjadrení k žalobe žalobkyne. Na základe uvedeného žalovaná žiadala, aby najvyšší súd rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/2/2013-40 z 15. novembra 2013 ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 prvá veta OSP a § 212 ods. 1 OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné priznať úspech.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 OSP).

V prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, súd postupuje podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti OSP (§ 247 ods. 1 OSP).

Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy OSP je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, či rozhodnutie obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda, či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi.

Podľa ustanovenia § 98 ods. 1 stavebného zákona, štátny stavebný dohľad zabezpečuje ochranu verejných záujmov, ako aj práv a právom chránených záujmov právnických osôb a fyzických osôb, ktoré vyplývajú z uskutočňovania stavby alebo jej zmeny, z vlastností stavby pri jej užívaní, z odstránenia stavby a z terénnych úprav, prác a zariadení podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 98 ods. 2 stavebného zákona orgány štátneho stavebného dohľadu sú oprávnené zisťovať, či

- a) sa stavba, stavebné úpravy alebo udržiavacie práce vykonávajú podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia,
- b) sú splnené podmienky na uskutočňovanie stavby podľa § 44,
- c) sa na stavbe nachádza projekt stavby overený v stavebnom konaní a či sa vedie stavebný denník,
- d) sa pri uskutočňovaní stavby, stavebných úprav alebo pri udržiavacích prácach dodržiavajú podmienky stavebného povolenia, všeobecne záväzné právne predpisy a technické normy vzťahujúce sa na stavebné práce a stavebné výrobky,

- e) sa stavba užíva spôsobom povoleným v kolaudačnom rozhodnutí,
- f) sa stavba udržiava v dobrom stavebnom stave,
- g) sa dodržiavajú podmienky povolenia alebo nariadenia odstránenia stavieb alebo nariadených stavebných úprav a udržiavacích prác,
- h) sa terénne úpravy alebo ťažobné práce vykonávajú podľa povolenia,
- i) sa odstraňovaním stavby neohrozujú susedné pozemky a stavby na nich.

Podľa ustanovenia § 99 písm. a/ stavebného zákona orgánmi štátneho stavebného dohľadu sú poverení zamestnanci Slovenskej stavebnej inšpekcie (§ 123a).

Podľa ustanovenia § 100 písm. a/ stavebného zákona stavebník, oprávnená osoba či právnická osoba uskutočňujúca alebo odstraňujúca stavbu, ako aj vlastník stavby sú povinní umožniť orgánom štátneho stavebného dohľadu a nimi prizvaným znalcom vstupovať na stavenisko a do stavby, nazerat' do jej dokumentácie a utvárať predpoklady pre výkon dohľadu.

Podľa ustanovenia § 105 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona, priestupku sa dopustí a pokutou do 331,93 € sa potresce ten, kto nezabezpečuje podmienky na vykonávanie štátneho stavebného dohľadu, bráni v jeho výkone, nesplní výzvu orgánu štátneho stavebného dohľadu alebo neurobí opatrenie nariadené orgánom štátneho stavebného dohľadu.

Podľa ustanovenia § 134 ods. 1 stavebného zákona, poverení zamestnanci orgánu územného plánovania, stavebného úradu, krajského stavebného úradu, inšpekcie a ďalších orgánov štátnej správy môžu vstupovať na cudzí pozemok, na stavenisko, na stavbu a do nej s vedomím ich vlastníkov, ak plnia úkony vyplývajúce z tohto zákona, ktoré sa týčto pozemkov a stavieb dotýkajú; pritom musia dbať, aby čo najmenej rušili ich užívanie a aby ich činnosťou nevznikli škody, ktorým možno zabrániť. Oprávnenie na vstup sa preukazuje osobitným preukazom.

Podľa ustanovenia § 105 ods. 1 písm. e/ stavebného zákona, priestupku sa dopustí a pokutou do 331,93 € sa potresce ten, kto znemožňuje vstup na vlastný pozemok alebo na vlastnú stavbu oprávneným osobám (§ 134) alebo oprávneným zamestnancom orgánov štátnej správy, ktorí plnia úlohy vyplývajúce z tohto zákona a týkajúce sa tohto pozemku alebo stavby.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 stavebného zákona, dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. c/ stavebného zákona, priestupku sa dopustí a pokutou do 33 193,92 € sa potresce ten, kto užíva stavbu bez kolaudačného rozhodnutia, pokiaľ je také rozhodnutie potrebné.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 1 stavebného zákona, stavby sa musia uskutočňovať v súlade s overeným projektom a stavebným povolením a musia spĺňať základné požiadavky na stavby.

Podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. b/ stavebného zákona, priestupku sa dopustí a pokutou do 33 193,92 € sa potresce ten, kto ako stavebník uskutočňuje novú stavbu bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 1 stavebného zákona, stavby sa musia uskutočňovať v súlade s overeným projektom a stavebným povolením a musia spĺňať základné požiadavky na stavby.

Podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. b/ stavebného zákona, priestupku sa dopustí a pokutou do 33 193,92 € sa potresce ten, kto ako stavebník uskutočňuje novú stavbu bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním.

Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch, priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 zákona o priestupkoch, pri určení druhu sankcie a jej výmery sa prihliadne na závažnosť priestupku, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatela, ako aj na to, či a akým spôsobom bol za ten istý skutok postihnutý v kárnom alebo disciplinárnom konaní.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 zákona o priestupkoch, za viac priestupkov toho istého páchatela prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný; zákaz činnosti možno uložiť, ak ho možno uložiť za niektorý z týchto priestupkov.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a/ zákona o priestupkoch, správny orgán konanie o priestupku zastaví, ak skutok, o ktorom sa koná, sa nestal alebo nie je priestupkom.

Podľa ustanovenia § 77 zákona o priestupkoch, výrok rozhodnutia o priestupku, ktorým je obvinený z priestupku uznaný vinným, musí obsahovať tiež popis skutku s označením miesta a času spáchania priestupku, vyslovenie viny, druh a výšku sankcie, prípadne rozhodnutie o upustení od uloženia sankcie (§ 11 ods. 3), o započítaní času do času zákazu činnosti (§ 14 ods. 2), o uložení ochranného opatrenia (§ 16), o nároku na náhradu škody (§ 70 ods. 2) a o trovách konania (§ 79 ods. 1).

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, 2, 4 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Najvyšší súd sa oboznámil s obsahom pripojených spisov a preskúmal správnosť záverov krajského súdu, ako aj úvah, z ktorých pri svojom rozhodovaní krajský súd vychádzal. Majúc ho za skutkovo a vecne správny, považuje najvyšší súd za primerané vysloviť, že sa s odôvodnením odvolaním napadnutého rozsudku v celom rozsahu stotožňuje a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodáva nasledovné dôvody. (§ 219 ods. 2, § 250ja ods. 3 veta druhá OSP)

Predmetom konania v danej veci bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej č. 01 021 12/76/2012-SSI 61-Pu zo 6. decembra 2012, ktorým žalovaná podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku zmenila prvostupňové správne rozhodnutie tak, že

I. Slovenská stavebná inšpekcia, Riaditeľstvo inšpekcie, uznáva Mgr. P. F., narodenú dňa XX.XX.XXXX, bytom F., vinnou zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“), podľa ktorého priestupku sa dopustí a pokutou do 331,93 € sa potresce ten, kto nezabezpečuje podmienky na vykonávanie štátneho stavebného dohľadu, bráni v jeho výkone, nesplní výzvu orgánu štátneho stavebného dohľadu alebo neurobí opatrenie nariadené orgánom štátneho stavebného dohľadu, nakoľko ako stavebnícka stavby „Rodinného domu a prípojky TI“, dodatočne povolenej rozhodnutím stavebného úradu, Mesta Prešov č.: B/19389/2008-Se zo dňa 01.10.2008, na pozemku parc.č. 14305/121 v katastrálnom území U., obec Prešov

a) bránila vo výkone štátneho stavebného dohľadu, a to tým, že dňa 15.12.2010 v čase približne o 08:30 hod. neumožnila orgánom štátneho stavebného dohľadu, povereným zamestnancom Slovenskej stavebnej inšpekcie, Inšpektorátu Košice, vstup do predmetnej stavby, čím porušila ustanovenie § 100 písm. a/ stavebného zákona.,

b) nezabezpečila podmienky na vykonávanie štátneho stavebného dohľadu, a to tým, že neutvorila predpoklady pre výkon dohľadu, nakoľko sa z neznámych dôvodov nezúčastnila výkonu hlavného štátneho stavebného dohľadu na predmetnej stavbe, ktorý nariadil orgán štátneho stavebného dohľadu, poverený zamestnanec Slovenskej stavebnej inšpekcie, Inšpektorátu Košice, na deň 24.03.2011 o 09:00 hod., čím porušila ustanovenie § 100 písm. a/ stavebného zákona.

II. Slovenská stavebná inšpekcia, Riaditeľstvo inšpekcie, uznáva Mgr. P. F., narodenú dňa XX.XX.XXXX, bytom F., vinnou zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. b/ stavebného zákona, podľa ktorého priestupku sa dopustí a pokutou do 33 193,92 € sa potresce ten, kto ako stavebník uskutočňuje novú stavbu bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, nakoľko ako stavebnícka stavby „Rodinného domu a prípojky TI“, dodatočne povolenej rozhodnutím stavebného úradu, Mesta Prešov č.: B/19389/2008-Se zo dňa 01.10.2008, na pozemku parc. č. 14305/121 v katastrálnom území U., obec Prešov, uskutočňovala predmetnú novú stavbu v rozpore s bodom č. 2 predmetného rozhodnutia stavebného úradu (dodatočného stavebného povolenia) a v rozpore so schválenou projektovou dokumentáciou, a to tak, že dňa 24.03.2011 bolo výkonom hlavného štátneho stavebného dohľadu zistené zrealizovanie nového základu oporného múru (oplotenia) po celej šírke (cca 15 m) zo západnej strany predmetného rodinného domu, realizovanie výstuže nového oporného múru a šachty z betónových skruží na odvod vody z pozemku, čím porušila ustanovenie § 48 ods. 1 stavebného zákona.

III. Slovenská stavebná inšpekcia, Riaditeľstvo inšpekcie, ukladá Mgr. P. F., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom F., za uvedené priestupky podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. b/ stavebného zákona v spojení s ustanovením § 12 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) pokutu vo výške 800,- € (slovom osemsto eur). Mgr. P.G., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom F., je povinná uloženú pokutu zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet F. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 06 021 11, konštantný symbol 0558 pre bezhotovostný styk alebo 0559 v prípade úhrady poštovou poukážkou.

IV. Slovenská stavebná inšpekcia, Riaditeľstvo inšpekcie, ukladá Mgr. P. F., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom F., podľa ustanovenia § 79 ods. 1 zákona o priestupkoch v spojení s ustanovením § 1 písm. a/ vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 411/2006 Z.z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov konania o priestupku v znení vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 531/2008 Z.z. povinnosť uhradiť štátu trovy spojené s prejednaním uvedených priestupkov vo výške 16,- € (slovom šesť eur), a to v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet F. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 06 021 11, konštantný symbol 0558 pre

bezhotovostný styk alebo 0559 v prípade úhrady poštovou poukážkou.

V. Slovenská stavebná inšpekcia, Riaditeľstvo inšpekcie, priestupkové konanie vedené proti Mgr. P. F., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom F., vo veci prerokovania podozrenia zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. c/ stavebného zákona, ktorý mala spáchať tým, že užívala stavbu „Rodinného domu a prípojky TI“, nachádzajúcu sa na pozemku parc.č. 14305/121 v katastrálnom území U., obec Prešov, bez kolaudačného rozhodnutia, podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a/ zákona o priestupkoch zastavuje, nakoľko skutok o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

Najvyšší súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že Slovenskej stavebnej inšpekcii - Inšpektorátu Košice (ďalej aj „SSI I Košice“) bolo 24.11.2010 doručené podanie MUDr. L. U., v ktorom sa sťažovateľ o.i. domáhal odstránenia havarijného stavu spočívajúceho v zamokrení jeho nehnuteľností nachádzajúcich sa na ulici Pod Šalgovíkom 12 v Prešove (pozemok parc. č. 14305/56 a parc. č. 14305/102, na ktorom bol postavený rodinný dom súpisné číslo 12927) zrážkovou vodou a výronmi podzemnej vody v dôsledku neodborného stavebného postupu pri budovaní oplatenia pozemku (pozemok parc.č. 14305/121 a parc.č. 14305/122, na ktorom bol rozostavaný rodinný dom, spoluvlastníkmi týchto nehnuteľností boli podľa listu vlastníctva č. 14117 vedeného pre katastrálne územie U., obec Prešov, žalobkyňa a Mgr. F.G.).

Na základe uvedeného podnetu bolo žalobkyni a Mgr. F.G. zaslané 29.11.2010 oznámenie o výkone HŠSD podľa § 98 až 102 stavebného zákona na stavbe „Rodinný dom a oplatenie na parcele č. 14305/121 a parc.č. 14305/122, Pod Šalgovíkom, Prešov“, ktorý sa mal uskutočniť 15.12.2010 o 8:30 hod. so stretnutím na uvedenej stavbe. Oznámenie sa vrátilo s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote resp. adresát neznámy. Dňa 16.12.2010 bolo žalobkyni zaslané nové oznámenie o výkone ŠSD na 18.1.2011. Oznámenie sa taktiež vrátilo s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Dňa 18.01.2011 sa pracovníci SSI I Košice o cca 8.30 hod. dostavili pred predmetnú stavbu. Po ohlásení sa vyšla z rodinného domu žalobkyňa s tým, že Mgr. N. nie je doma a že jej adresa pobytu je F. a nie A.. Požiadavku pracovníkov SSI I Košice o predloženie občianskeho preukazu odmietla. Následne poskytla telefónne číslo na Mgr. N.. Pri telefonickom kontakte Mgr. N. pracovníkom SSI I Košice odmietol sprístupniť stavbu na výkon HŠSD a predložiť potrebné podklady uvedené v oznámení o výkone HŠSD. Následne pracovníci SSI I Košice vykonali obhliadku rodinného domu a pozemku z vonkajších susedných voľne prístupných pozemkov, pričom považovali za zistenné, že rodinný dom je užívaný, čomu nasvedčovalo jednak vonkajšie upravené okolie domu, dym z komína, ale aj skutočnosť, že v čase HŠSD sa v objekte zdržiaval stavebník, podľa jeho prehlásenia chorý. Ďalej bolo zistené, že časť oporného múru zhotoveného z gabionu postaveného na hranici pozemku, ktorý slúži na vyrovnanie terénu a ako oplatenie je zvalené na susednom pozemku, kde je zachytený provizórnym hradením. Spolu s oporným múrom sa zosunula aj značná časť zemin z dvora. Vzhľadom na výšku múru a násypu cca 3,0 m a jeho nestabilitu, mohlo podľa HŠSD dôjsť najmä v jarnom období k jeho ďalšej deštrukcii a tým k ohrozeniu nielen susedných nehnuteľností, ale aj samotných stavebníkov - užívateľov. Túto skutočnosť mal podľa HŠSD stavebník hlásiť v zmysle § 100 písm. b/ stavebného zákona stavebnému úradu, čo nevykonával. Ďalej pri obhliadke pozemku MUDr. U. bolo zistené, že v hornej časti pozemku sú vytvorené „stružky“ po odtokaní vody po povrchu, v čase obhliadky bez prítomnosti vody. Zemina na povrchu bola plastická, mokrá. Za rodinným domom je vybudovaný oporný múr s odvodňovacími trúbkami, v čase obhliadky bez výtoky vody. Na pravej strane oporného múru je zriadená drenážna studňa z betónových skruží.

Z dokladov týkajúcich sa povoľovania stavby rodinného domu, ktoré boli správnemu orgánu poskytnuté príslušným stavebným úradom, bolo zistené, že sa jedná o dodatočné povolenie stavby č. B/19389/2008 - Se zo dňa 01.10.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.10.2008. Za uvedené porušenie stavebného zákona bola stavebným úradom uložená pokuta dňa 04.03.2009.

Napriek stretnutiu pracovníkov SSI I Košice v sídle advokátskej kancelárie Mgr. Viliama Čobirku nedošlo k dohode ohľadne výkonu ŠSD. Vzhľadom na skutočnosť, že SSI I Košice zaslal oznámenie o SSD pre žalobkyňu na zľú adresu, bolo 20.01.2011 zaslané nové oznámenie na adresu, ktorú žalobkyňa uviedla pri ŠSD dňa 18.01.2011. ŠSD sa konal 15.02.2011. Po príchode na SSD bolo pracovníkom SSI

I Košice Mgr. N. oznámene, že v oznámení o výkone HŠSD sa uvádza nesprávne parcelné číslo, namiesto 14305/121 bolo uvedené 14305/21 a napriek výzve stavebník neumožnil výkon HŠSD na rodinnom dome. Z uvedeného dôvodu preto SSI I Košice listom č. 306/2011-SSI 65/3 zo 22.02.2011 zvolal ďalší ŠSD na 24.03.2011, ktorý si žalobkyňa prevzala 24.02.2011. Tohto sa zúčastnil ešte stavebný dozor - Ing. T. B. a MUDr. L. U.. Na ŠSD bolo zistené, že na stavbe sa v rozpore s dodatočným stavebným povolením realizuje nová časť oporného múru (oplotenia) pôvodne zrealizovaná z gabionu a odvedenie vody z pozemku do šachty. V čase HŠSD dňa 24.03.2011 bol na stavbe zrealizovaný nový základ oporného múru po celej šírke cca 15 m zo západnej strany rodinného domu a realizovala sa výstuž nového oporného múru. Taktiež sa realizovala šachta z betónových skruží na odvod vody z pozemku. Stavebníci sa ŠSD nezúčastnili a na zvonenie pri oplotení rodinného domu nikto nereagoval. Taktiež boli zistené ďalšie znaky užívania stavby - satelit a sedacia súprava na terase.

Zo Záznamu z výkonu štátneho stavebného dohľadu z 11.04.2011 vyplýva, že výkonom HŠSD podľa ustanovení stavebného zákona na stavbe „Rodinný dom a prípojky TI“ parc.č. 14303/121 v k.ú. U., v meste Prešov, stavebníkov Mgr. F. N. a žalobkyne, bolo kontrolou na mieste stavby v dňoch 15.12.2010, 18.01.2011, 15.02.2011 a 24.03.2011 a kontrolou predložených písomných dokladov, ktoré poskytol stavebný úrad Mesta Prešov SSI I Košice zistené dôvodné podozrenie, že došlo:

1. k porušeniu § 100 písm. a/ stavebného zákona (stavebník, oprávnená osoba či právnická osoba uskutočňujúca alebo odstraňujúca stavbu, ako aj vlastník stavby sú povinní umožniť orgánom štátneho stavebného dohľadu a nimi prizvaným znalcom vstupovať na stavenisko a do stavby, nazeráť do jej dokumentácie a utvárať predpoklady pre výkon dohľadu. Za zistený nedostatok, ktorý je v rozpore so stavebným zákonom v znení neskorších predpisov sa v prípade preukázania skutkovej podstaty uloží pokuta podľa § 105 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona v znení neskorších predpisov.

2. k porušeniu § 134 ods. 1 stavebného zákona (poverení zamestnanci orgánu územného plánovania, stavebného úradu, krajského stavebného úradu, inšpekcia a ďalších orgánov štátnej správy môžu vstupovať na cudzí pozemok, na stavenisko, na stavbu a do nej s vedomím ich vlastníkov, pokiaľ plnia úkony vyplývajúce z tohto zákona, ktoré sa týchto pozemkov a stavieb dotýkajú; pritom musia dbať, aby čo najmenej rušili ich užívanie a aby ich činnosťou nevznikli škody, ktorým možno zabrániť. Oprávnenie na vstup sa preukazuje osobitným preukazom). Za zistený nedostatok, ktorý je v rozpore so stavebným zákonom v znení neskorších predpisov sa v prípade preukázania skutkovej podstaty uloží pokuta podľa § 105 ods. 1 písm. e/ stavebného zákona v znení neskorších predpisov.

3. k porušeniu § 76 ods. 1 stavebného zákona (dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia). Za zistený nedostatok, ktorý je v rozpore so stavebným zákonom v znení neskorších predpisov sa v prípade preukázania skutkovej podstaty uloží pokuta podľa § 105 ods. 3 písm. c/ stavebného zákona v znení neskorších predpisov.

4. k porušeniu § 48 ods. 1 stavebného zákona (stavby sa musia uskutočňovať v súlade s overeným projektom a stavebným povolením a musia spĺňať základné požiadavky na stavby). Porušenie podmienky č. 2 a č. 13 dodatočného stavebného povolenia a realizácia oplotenia v rozpore so schválenou projektovou dokumentáciou - namiesto oplotenia z gabionových košov bez základov sa realizovalo oplotenie z betónových kvádrov s výstužou a so základom. Za zistený nedostatok, ktorý je v rozpore so stavebným zákonom v znení neskorších predpisov sa v prípade preukázania skutkovej podstaty uloží pokuta podľa § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona v znení neskorších predpisov.

Prvostupňový správny orgán zaslal dňa 11.04.2011 kontrolovanému subjektu záznam z výkonu HŠSD na podpísanie a vyjadrenie, ktorý kontrolovaný subjekt prevzal dňa 13.04.2011. Stanovisko kontrolovaného subjektu k záverom uvedeným v zázname z výkonu HŠSD nebolo na SSI Košice doručené.

SSI Košice listom č. 30/2011-SSI 65/11 zo dňa 27.04.2011 oznámil žalobkyne začatie priestupkového konania vo veci prerokovania podozrenia zo spáchania priestupkov vyššie uvedených skutkových podstat. SSI Košice súčasne žalobkyňu v uvedenom liste predvolal na ústne pojednávanie, ktoré nariadil na deň 23.05.2011. Žalobkyňa sa na ústne pojednávanie v určený deň z neznámych dôvodov nedostavila.

napriek tomu, že list 30/2011-SSI 65/11 zo dňa 27.04.2011 jej bol dňa 10.05.2011 riadne doručený.

Z výsledkov vykonaného šetrenia prvostupňový správny orgán ustálil skutkový stav, na základe ktorého dospel k tomu, že zo strany žalobkyne došlo k naplneniu skutkovej podstaty porušenia ustanovenia § 48 ods. 1 stavebného zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, čím sú splnené podmienky pre uloženie pokuty podľa § 105 ods. 3 písm. b/ stavebného zákona v znení neskorších predpisov. Pokuta bola stanovená podľa § 105 ods. 3 písm. b/ stavebného zákona. Stavebného zákona v znení neskorších predpisov na dolnej hranici rozpätia vo výške 1 000,- € s prihliadnutím na okolnosti, ktoré toto porušenie zapríčinili, mieru zavinenia stavebníka a závažnosť porušenia, ktoré sú v rozpore s vydaným stavebným povolením. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že rovnako bolo preukázané aj porušenie § 100 písm. a/, § 134 ods. 1 a § 76 ods. 1 stavebného zákona v znení neskorších predpisov, čo naplňuje skutkovú podstatu pre uloženie pokuty podľa § 105 ods. 1 písm. c/, § 105 ods. 1 písm. e/ a 105 ods. 3 písm. c/ stavebného zákona. Za tie priestupky sa pokuta neuloží z dôvodu, že v prípade viacerých priestupkov prejednávaných v jednom konaní sa ukladá len jedna sankcia vzťahujúca sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný.

O odvolaní žalobkyne proti rozhodnutiu Slovenskej stavebnej inšpekcie, Inšpektorátu Košice č.: 06 021 11/30/2011-SSI 65-Lu zo dňa 06.06.2011, rozhodla žalovaná ako odvolací správny napadnutým rozhodnutím zo dňa 06. decembra 2012 pod č. 01 021 12/76/2012-SSI 61-Pu, ktorým podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. prvostupňové správne rozhodnutie zmenila tak, že

I. Slovenská stavebná inšpekcia, Riaditeľstvo inšpekcie, uznáva Mgr. P. F., narodenú dňa XX.XX.XXXX, bytom F., vinnou zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“), podľa ktorého priestupku sa dopustí a pokutou do 331,93 € sa potrestá ten, kto nezabezpečuje podmienky na vykonávanie štátneho stavebného dohľadu, bráni v jeho výkone, nesplní výzvu orgánu štátneho stavebného dohľadu alebo neurobí opatrenie nariadené orgánom štátneho stavebného dohľadu, nakoľko ako stavebníka stavby „Rodinného domu a prípojky TI“, dodatočne povolenej rozhodnutím stavebného úradu, Mesta Prešov č.: B/19389/2008-Se zo dňa 01.10.2008, na pozemku pare. č. 14305/121 v katastrálnom území U., obec Prešov

a) bránila vo výkone štátneho stavebného dohľadu, a to tým, že dňa 15.12.2010 v čase približne o 08:30 hod. neumožnila orgánom štátneho stavebného dohľadu, povereným zamestnancom Slovenskej stavebnej inšpekcie, Inšpektorátu Košice, vstup do predmetnej stavby, čím porušila ustanovenie § 100 písm. a/ stavebného zákona.,

b) nezabezpečila podmienky na vykonávanie štátneho stavebného dohľadu, a to tým, že neutvorila predpoklady pre výkon dohľadu, nakoľko sa z neznámych dôvodov nezúčastnila výkonu hlavného štátneho stavebného dohľadu na predmetnej stavbe, ktorý nariadil orgán štátneho stavebného dohľadu, poverený zamestnanec Slovenskej stavebnej inšpekcie, Inšpektorátu Košice, na deň 24.03.2011 o 09:00 hod., čím porušila ustanovenie § 100 písm. a/ stavebného zákona.

II. Slovenská stavebná inšpekcia, Riaditeľstvo inšpekcie, uznáva Mgr. P. F., narodenú dňa XX.XX.XXXX, bytom F., vinnou zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. b/ stavebného zákona, podľa ktorého priestupku sa dopustí a pokutou do 33 193,92 € sa potrestá ten, kto ako stavebník uskutočňuje novú stavbu bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, nakoľko ako stavebníka stavby „Rodinného domu a prípojky TI“, dodatočne povolenej rozhodnutím stavebného úradu, Mesta Prešov č.: B/19389/2008-Se zo dňa 01.10.2008, na pozemku pare. č. 14305/121 v katastrálnom území U., obec Prešov, uskutočňovala predmetnú novú stavbu v rozpore s bodom č. 2 predmetného rozhodnutia stavebného úradu (dodatočného stavebného povolenia) a v rozpore so schválenou projektovou dokumentáciou, a to tak, že dňa 24.03.2011 bolo výkonom hlavného štátneho stavebného dohľadu zistené zrealizovanie nového základu oporného múru (oplotenia) po celej šírke (cca 15 m) zo západnej strany predmetného rodinného domu, realizovanie výstuže nového oporného múru a šachty z betónových skruží na odvod vody z pozemku, čím porušila ustanovenie § 48 ods. 1 stavebného zákona.

III. Slovenská stavebná inšpekcia, Riaditeľstvo inšpekcie, ukladá Mgr. P. F., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom F., za uvedené priestupky podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. b/ stavebného zákona v spojení s ustanovením § 12 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) pokutu vo výške 800,- € (slovom osemsto eur). Mgr. P. F., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom F., je povinná uloženú pokutu zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet F. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 06 021 11, konštantný symbol 0558 pre bezhotovostný styk alebo 0559 v prípade úhrady poštovou poukážkou.

IV. P. stavebná inšpekcia, Riaditeľstvo inšpekcie, ukladá Mgr. P. F., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom F., podľa ustanovenia § 79 ods. 1 zákona o priestupkoch v spojení s ustanovením § 1 písm. a/ vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 411/2006 Z.z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov konania o priestupku v znení vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 531/2008 Z.z. povinnosť uhradiť štátu trovy spojené s prejednaním uvedených priestupkov vo výške 16,- € (slovom šesťnásť eur), a to v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet F. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 06 021 11, konštantný symbol 0558 pre bezhotovostný styk alebo 0559 v prípade úhrady poštovou poukážkou.

V. Slovenská stavebná inšpekcia, Riaditeľstvo inšpekcie, priestupkové konanie vedené proti Mgr. P.G., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom F., vo veci prerokovania podozrenia zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. c/ stavebného zákona, ktorý mala spáchať tým, že užívala stavbu „Rodinného domu a prípojky TI“, nachádzajúcu sa na pozemku parc.č. 14305/121 v katastrálnom území U., obec Prešov, bez kolaudačného rozhodnutia, podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a/ zákona o priestupkoch zastavuje, nakoľko skutok o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

Žalovaná v odôvodnení rozhodnutia presne popísala postup prvostupňového správneho orgánu pri zabezpečení štátneho stavebného dozoru, ďalej uviedla, že má za to, že v uskutočnenom priestupkovom konaní sa jednoznačne preukázalo spáchanie uvedených priestupkov žalobkyňou tak, ako boli špecifikované v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Na námietku žalobkyne, že výkon hlavného štátneho stavebného dohľadu sa zúčastnil pisateľ podnetu, na základe ktorého sa tento dohľad uskutočnil, MUDr. L. U., jeho splnomocnený právny zástupca a stavebný dozor Ing. T. B. žalovaná uviedla, že táto skutočnosť nie je v rozpore so žiadnym všeobecne záväzným právnym predpisom ani interným aktom riadenia Slovenskej stavebnej inšpekcie.

Skutočnosť, že poverený zamestnanec vyhotovil z výkonu hlavného štátneho stavebného dohľadu dňa 15.12.2010, 18.01.2011 a 24.03.2011 z verejne prístupných miest fotodokumentáciu predmetnej stavby je v súlade so zákonným účelom štátneho stavebného dohľadu a nie je v rozpore so žiadnym všeobecne záväzným právnym predpisom ani interným aktom riadenia S SI, nakoľko na predmetných obrazových záznamoch nie sú zachytené žiadne osobné údaje a ani podobizne a prejavy osobnej povahy účastníčky konania alebo inej fyzickej osoby. Takto reagoval na námietku uvádzanú účastníčkou konania v odvolaní a vyhodnotil túto námietku ako nedôvodnú. Ďalej sa žalovaný zaoberal aj námietkou účastníčky konania týkajúcej sa ne hospodárnosti konania a príchodu poverených zamestnancov na výkon dohľadu bez potrebných ochranných pomôcok potrebných na vstup na stavenisko má žalovaný za irelevantné vo vzťahu k predmetu a samotného výsledku tohto priestupkového konania. Námietky účastníčky konania ohľadne porušenia zásady rovnosti účastníkov konania, šikany zo strany správnych orgánov, ich zaujatosti a priateľských vzťahov s pisateľom podnetu, má Riaditeľstvo inšpekcie za účelové, nakoľko sa v uskutočnenom konaní ich opodstatnenosť nijako nepreukázala a účastníčka konania počas celého konania správneho orgánu neoznámila skutočnosti nasvedčujúce vylúčenie zamestnancov Inšpektorátu Košice.

K námietkam účastníčky konania ohľadne opravy oporného múru žalovaná uviedla, že skutočnosť, že realizácia oporného múru bola v rozpore s vydaným dodatočným stavebným povolením, rozhodnutím stavebného úradu, Mesta Prešov č.: B/19389/2008-Se zo dňa 01.10.2008, konkrétne jeho bodom 2 podľa ktorého, cituje sa, že stavba bude dokončená podľa projektovej dokumentácie overenej v konaní o dodatočnom povolení stavby, ktorá bola vypracovaná Ing. A. N. - Prešov je jednoznačne preukázaná tým, že zmenu oporného múru (zmena sa týkala plošného založenia oporného múru na základový betónový pás, na ktorom mali byť uložené prefabrikované tvárnice, za ktorými mala byť uložená drenáž s vyvedením na lícnu stranu múru a mala byť zrealizovaná v zmysle spracovanej projektovej dokumentácie Ing. C. Q. - DSB s.r.o., Bardejov) povolil stavebný úrad, Mesto Prešov až rozhodnutím č. B/7654/2011-Se zo dňa 17.05.2011, a to napriek tomu, že táto zmena sa už v čase výkonu hlavného štátneho stavebného dohľadu dňa 24.03.2011 realizovala.

Čo sa týka námietky účastníčky konania vznesenej proti užívaniu predmetnej stavby bez kolaudačného povolenia, považovala žalovaná za dôvodnú. Inšpektorát Košice pochybil, keď účastníčku konania v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uznal vinnou zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. c/ stavebného zákona, nakoľko mala vykonávať činnosť, ktorá bola porušením ustanovenia § 76 ods. 1 stavebného zákona Skutočnosť, že z predmetného rodinného domu sa dymilo, že na dome bol namontovaný satelitný prijímač a na terase bola sedačka, ako aj skutočnosť, že vo svojom vyjadrení MUDr. U. uviedol, že rodinný dom je užívaný minimálne rok, jednoznačne nepreukazujú užívanie predmetnej stavby účastníčkou konania, a to najmä vzhľadom k námietkam, ktoré účastníčka konania k užívaniu stavby vzniesla vo svojom odvolaní, ako aj k skutočnosti, že MUDr. U. je dlhodobo v spore s účastníčkou konania a Mgr. F. N.. Žalovaný má za to, že Inšpektorát Košice zistený skutkový stav v časti týkajúcej sa užívania predmetnej stavby bez kolaudačného rozhodnutia nesprávne právne posúdil ako porušenie ustanovenia § 76 ods. 1 stavebného zákona, a ktoré následne subsumoval pod skutkovú podstatu priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. c/ stavebného zákona, a preto konanie o tomto skutku podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. zastavilo.

Ďalej sa žalovaný v odvolacom konaní zaoberal aj podozrením Inšpektorátu Košice zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 1 písm. e/ stavebného zákona, ktorého sa mala účastníčka konania dopustiť tým, že znemožnila pracovníkom orgánu štátneho stavebného dohľadu vstup na pozemok a stavbu, čím mala porušiť ustanovenie § 134 ods. 1 stavebného zákona V tejto veci žalovaný zastáva právny názor, že účastníčka konania svojim protiprávnym konaním dňa 15.12.2010 a 24.03.2011 nemohla porušiť ustanovenie § 134 ods. 1 stavebného zákona, nakoľko toto ustanovenie upravuje oprávnenia poverených zamestnancov na vstup na cudzie pozemky a stavby a neukladá explicitne povinnosti pre vlastníkov týchto pozemkov a stavieb. Z tohto dôvodu bolo potrebné protiprávne konanie účastníčky konania, ku ktorému došlo pri výkone štátneho stavebného dohľadu dňa 15.12.2010 posúdiť výlučne ako bránenie vo výkone štátneho stavebného dohľadu, a jej protiprávne omisívne konanie zo dňa 24.03.2011, keď sa z neznámych dôvodov nezúčastnila výkonu hlavného štátneho stavebného dohľadu na predmetnej stavbe, bolo potrebné posúdiť ako neutvorenie predpokladov pre výkon dohľadu, a teda porušenie ustanovenia § 100 písm. a/ stavebného zákona Uvedené protiprávne konania bolo následne potrebné subsumovať pod naj špecifickejšiu skutkovú podstatu priestupku, a to tú, ktorá je uvedená v ustanovení § 105 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona

Prvostupňový správny orgán podľa žalovaného pochybil aj tým, že účastníčku konania v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uznal vinnou zo spáchania priestupkov podľa ustanovení § 105 ods. 1 písm. c), e) a ods. 3 písm. c) stavebného zákona, a to z dôvodu, že v zmysle ustanovenia § 77 zákona č. 372/1990 Zb. vyslovenie viny musí obsahovať výrok rozhodnutia o priestupku a nie jeho odôvodnenie. Vzhľadom k uvedenému žalovaný konštatoval, že Inšpektorát Košice v uskutočnenom konaní porušil ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. a ustanovenie § 77 zákona č. 372/1990 Zb., čo žalovaný kvalifikovalo ako vadu napadnutého rozhodnutia, ktorú odstránilo tak, že týmto rozhodnutím zmenilo napadnuté rozhodnutie Inšpektorátu Košice a účastníčku konania uznalo vinnou zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona a priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. b/ citovaného zákona, za ktoré jej uložilo pokutu vo výške 800,- €, pričom konanie vo veci prerokovania podozrenia zo spáchania priestupku účastníčkou konania podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. c/ stavebného zákona zastavilo podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb.

K samotnej výške uloženej sankcie žalovaný uviedol, že účastníčka konania svojim protiprávnym konaním dňa 15.12.2010 a 24.03.2011 naplnila skutkovú podstatu priestupku uvedenú v ustanovení § 105 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona, za spáchanie ktorého je príslušný správny orgán povinný uložiť pokutu do výšky 33193,92 €. Vzhľadom k samotnej systematike ustanovení § 105 stavebného zákona možno konštatovať, že v ods. 1 sú uvedené skutkové podstaty z hľadiska ochrany verejného záujmu najmenej závažných priestupkov. Okrem toho účastníčka konania svojim protiprávnym konaním dňa 24.03.2011 naplnila skutkovú podstatu priestupku uvedenú v ustanovení § 105 ods. 3 písm. b/ stavebného zákona za spáchanie ktorého je príslušný správny orgán povinný uložiť pokutu do výšky 33 193,92 €, pričom táto skutková podstata z hľadiska ochrany verejného záujmu patrí k podstatne

závažnejším priestupkom. Pri ukladaní pokuty Riaditeľstvo inšpekcie postupovalo podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. a sankciu uložilo podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprisnejšie postihnutelný, teda podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. b/ stavebného zákona.

Zároveň žalovaný poukázal na to, že uloženie sankcie pokuty na dolnej hranici uvedenej zákonnej sadzby je odôvodnené najmä tým, že účastníčka konania spáchala dva protiprávne skutky týkajúce sa výkonu dohľadu, jeden dňa 15.12.2010 a druhý dňa 24.03.2011, pričom oba naplňajú tú istú skutkovú podstatu priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona, spája ich tak subjektívna ako aj objektívna súvislosť a obdobný spôsob konania, a teda možno konštatovať, že ide o jeden pokračujúci priestupok, ktorý však patrí k najmenej závažným.

Účastníčka konania sa protiprávneho skutku týkajúceho sa výkonu dohľadu dňa 24.03.2011 dopustila úmyselne, nakoľko v liste č. 306/2011-SSI 65/3 zo dňa 22.02.2011, ktorý jej bol doručený dňa 24.02.2011 jej poverený zamestnanec Inšpektorátu Košice oznámil výkon hlavného štátneho stavebného dohľadu a súčasne ju poučil o následkoch nezabezpečenia podmienok na vykonávanie štátneho stavebného dohľadu; ostatných skutkov sa dopustila nedbanlivosťou (veci ohľadne stavby vybavoval jej manžel).

Následkom jej protiprávnych konaní týkajúcich sa výkonu dohľadu museli poverení zamestnanci Inšpektorátu Košice vykonávať hlavný štátny stavebný dohľad na predmetnej stavbe za sťažených podmienok a z verejného priestranstva, čím sa nielen neúmerne predĺžil čas výkonu dohľadu, ale uvedené malo negatívny vplyv aj na hospodárnosť a efektívnosť dohľadu,

Následkom jej protiprávneho konania týkajúceho sa uskutočňovania stavby v rozpore so stavebným povolením bol ohrozený verejný záujem spočívajúci v riadnom a včasnom plnení zákonných povinností účastníkmi výstavby, pričom bola pre účastníčku konania pozitívne zohľadnená skutočnosť, že zmenu stavby nakoniec stavebný úrad, Mesto Prešov, povolil.

Nejedná sa o prvé porušenie stavebného zákona účastníčkou konania, nakoľko boli rozhodnutím stavebného úradu, Mesta Prešov č.: B/2983/2009-Ko/21 zo dňa 04.03.2009 (rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2009) spolu s Mgr. F. N. uznaní vinnými zo spáchania priestupku podľa ustanovenia § 105 ods. 3 písm. b/ stavebného zákona, ktorého sa dopustili tým, že ako stavebníci uskutočňovali stavbu rodinného domu na pozemku parc. č. 14305/121, v katastrálnom území U., bez právoplatného stavebného povolenia, za čo im bola uložená pokuta vo výške 250,- €.

Žalovaný vzal do úvahy aj dĺžku doby, ktorá uplynula od spáchania priestupkov, a preto uložil pokutu v takej výške, aby bola primeraná a pôsobila nielen represívne ale najmä preventívne. Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb., ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Žalovaný ako odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie Inšpektorátu Košice č.: 06 021 11/30/2011-SSI 65-Lu zo dňa 06.06.2011 v celom rozsahu, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom rozhodol tak, že je potrebné ho zmeniť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K námietkam žalobkyne týkajúcim sa postupu správneho orgánu pri výkone hlavného štátneho stavebného dohľadu považoval za potrebné najvyšší súd uviesť, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami právnych predpisov pri výkone hlavného štátneho stavebného dohľadu, ako aj v priestupkovom konaní vedenom proti žalobkyni

Najvyšší súd stotožniac sa so závermi krajského súdu nemohol prisvedčiť tvrdeniu žalobkyne, že v žalovaná tým, že postupom podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku porušila princíp dvojinstančnosti a odoprela tak žalobkyni možnosť podania odvolania proti výroku, ktorým ju uznala vinnou za spáchanie predmetných priestupkov podľa stavebného zákona. Je potrebné uviesť, že účelom odvolacieho konania v správnom konaní je vždy len preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa a v rámci odvolacieho konania nemožno rozhodovať o veci ako o novej, ktorá nebola predmetom rozhodovania

správneho orgánu prvého stupňa. V preskúvanom prípade boli všetky porušenia, ktoré boli kladené žalobkyni za vinu prejednávané v rámci prvostupňového konania a oznámené žalobkyni v rámci Záznamu z výkonu štátneho stavebného dohľadu z 11.04.2011, ktorý žalobkyňa prevzala za účelom ústneho prerokovania.

Podľa názoru najvyššieho súdu námietky žalobkyne vznesené v odvolaní neboli spôsobilé ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu. Odvolanie žalobkyne neobsahuje žiadne nové skutočnosti, s ktorými by sa krajský súd nebol vypoíadal a ktorými by žalobkyňa bola preukázala, že neboli splnené zákonné podmienky pre postup v zmysle ustanovenia § 105 ods. 3 písm. b/ stavebného zákona, a že by správne orgány v konaní o uložení pokuty a hodnotení dôkazov, či odôvodnení rozhodnutia porušili ustanovenia správneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na závery uvedené vyššie považoval námietky žalobkyne uvedené v odvolaní proti rozsudku krajského súdu za nedôvodné, ktoré nemohli ovplyvniť posúdenie danej veci. Preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/2/2013-40 z 15. novembra 2013 ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 219 ods. 1 OSP potvrdil, stotožniac sa v zásade aj s dôvodmi jeho rozhodnutia (§ 219 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), pretože pri nedostatku dôvodov pre zrušenie napadnutého rozhodnutia nezistil ani okolnosti, ku ktorým by musel prihliadať z úradnej povinnosti.

O náhrade trov odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnej žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal; žalovanej náhrada trov konania neprináleží zo zákona.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.