

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/56/2023
Identifikačné číslo spisu:	1523201688
Dátum vydania rozhodnutia:	07.12.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1523201688.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci vo veci navrhovateľky: U. F., narodená dňa X. I. XXXX, bytom F., U. Č.. XX, zastúpená: Advokátska kancelária Encinger s. r. o., IČO: 51 511, Bratislava, Trajánova č. 7, proti druhému manželovi: E. F., narodený dňa XX. E. XXXX, bytom F., K. Č.. XX, zastúpený JUDr. Ingrid Zlochovou, advokátkou, Bratislava, Galvaniho č. 12, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, vo veci vedenej na Okresnom súde v Pezinku pod sp. zn. 5 P/82/2023, na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14Ncp/24/2023, a na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 15NcC/15/2023 a o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci Krajským súdom v Trnave, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 15NcC/15/2023 j e p r í s l u š n ý Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Krajským súdom v Trnave podľa § 6 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) majú za to, že vecne a miestne príslušným na prejednanie sporu o miestnu príslušnosť medzi Okresným súdom Pezinok a Mestským súdom Bratislava II je v danom prípade Krajský súd v Trnave a to z nasledovných dôvodov: Podľa § 3 ods. 5 písm. b) CMP v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Nitre je príslušný Krajský súd v Trnave.

2. Definícia nadriadeného súdu nie je v zákonoch uvedená, krajský súd nespochybňuje (notorietu), že zákonodarcia rozlišuje medzi „nadriadeným súdom“ a „súdom odvolacím“ ale z logického výkladu noriem zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ako aj CMP podľa Krajského súdu v Bratislave vyplýva, že by to mal byť súd odvolací, ktorý by mal rozhodovať nielen o odvolaniach, ale aj o parciálnych otázkach súdneho konania. Poukázal na nové usporiadanie príslušnosti

súdov účinné od 1. júna 2023, podľa ktorej je odvolacím súdom v poručenskej agende (§3 ods.3 CMP) pre Okresný súd Pezinok, Krajský súd v Trnave. Navyiac, Krajský súd v Bratislave sa od 1. júna 2023 poručenskej agende nevenuje. Poukázal i na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Ndc/12/2023, z ktorého vyplýva, že slovné spojenie „nadriadený súd“ treba chápať vo funkčnom zmysle ako súd príslušný na rozhodovanie aj o odvolaní.

3. Podľa čl. 3 ods. 1 CMP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4. Podľa čl. 3 ods. 2 CMP, ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

5. Podľa § 5 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 6 ods. 1 CMP ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

7. Podľa § 6 ods. 2 CMP ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 3 ods. 5 písm. b) CMP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Nitre je príslušný Krajský súd v Trnave.

9. Podľa § 396b CMP konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Najvyšší súd SR, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Trnave a Krajskému súdu v Bratislave podľa § 6 ods. 2 CMP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že vec bola pôvodne vedená na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 69P/89/2023, následne na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P /86/2023. V dôsledku zmien tzv. „súdnej mapy“ sa s účinnosťou od 1.6.2023 stal príslušným súdom v poručenskej agende Mestský súd Bratislava II a vec na danom súde bola vedená pod sp. zn. B3-37 P 86/2023. Mestský súd Bratislava II prípisom zo dňa 10.07.2023 postúpil vec na Okresný súd Pezinok dovodiac tým, že v súvislosti so súdnou mapou došlo k zmene okolností podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, a v prípade ak posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo v Bernolákove, v okrese Senec, patrí vec do pôsobnosti Okresného súdu Pezinok. Následne Okresný súd Pezinok, na ktorom bola vec vedená pod sp. zn. 5 P/82/2023, nesúhlasil s postúpením veci a vec predložil svojmu

nadriadenému súdu (v poručenskej agende) Krajskému súdu v Trnave (č. l. 43 spisu), dôvodiac § 396b C.m.p., § 18n ods. 2 písm. b/, ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. Krajský súd v Trnave predmetnú vec pod sp. zn. 14 NcP 24/2023 postúpil dňa 5. septembra 2023 Krajskému súdu v Bratislave s odkazom na §3 ods.1, § 5, § 6 ods. 1 C.m.p.

13. Najvyšší súd SR upriamuje pozornosť na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 4. mája 2010 sp. zn. III. ÚS 72/2010 publikovaný v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 20/2010, v zmysle ktorého nevyhnutnou súčasťou rozhodovacej činnosti súdov, ktorá zahŕňa aplikáciu abstraktných právnych noriem a to vzhľadom na špecifickú povahu konaní na konkrétne okolnosti individuálnych prípadov, je zisťovanie obsahu a zmyslu právnej normy uplatňovaním jednotlivých metód právneho výkladu.

14. Je nesporné, že funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Nitre je Krajský súd v Trnave (§ 3 ods. 5 písm. b/ CMP). Nadriadený súd nie je v CMP definovaný, no s prihliadnutím i na špecifickú povahu týchto konaní pri aplikácii vyššie citovaného ust. čl. 3 ods. 2 CMP (s poukazom na zachovanie princípov všeobecnej spravodlivosti a princípov, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov) možno dospieť k záveru, že i v tejto veci bude nadriadeným súdom Krajský súd v Trnave (kauzálny nadriadený súd). Opačný záver by sa priečil účelu súdnej reformy (popieral by jej zmysel). Tu treba mať na zreteli aj zachovanie plynulosti a rýchlosti konania. Nie je možné vykladať pojem nadriadený súd v danom prípade inak, než vychádzajúc z uvedených princípov.

15. Najvyšší súd SR vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci Krajským súdom v Trnave je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.