

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Paludu, v trestnej veci obvineného **J. R. a spol., pre zločin vydierania** podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 19. augusta 2009 o dovolaní obvineného zo dňa 29. júna 2009 proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. decembra 2008, sp. zn. 4 To/80/2008 rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. poriadku dovolanie obvineného J. R. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 2. októbra 2008, sp. zn. 3 T/163/2007, uznal obvineného J. R. za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 5. januára 2008 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách v herni R. sa vyhrážal poškodenej A. M. slovami: „ak mi do pondelka nevrátiš 100 000 Sk, tak dám zavolať dunajskostredskú mafiu a dám ťa podrezať“.

Za to mu bol okresným súdom podľa § 189 ods. 1, § 38 ods. 5 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri roky, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30. decembra 2008, sp. zn. 4 To/80/2008, podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie obvineného zamietol. Krajský súd mal skutkové zistenia za preukázané vykonaným dokazovaním, ktoré okresný súd správne právne posúdil ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona. Pri ukladaní trestu okresný súd rovnako

nepochybil, keď uložil obvinenému trest odňatia slobody v trestnej sadzbe upravenej podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený J. R., prostredníctvom obhajcu JUDr. Z. D., dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ a § 374 ods. 3 Tr. poriadku. Zásadné porušenie práva na obhajobu videl obvinený najmä v porušení ustanovení § 2 ods. 9, ods. 10, ods. 11, ods. 12, ods. 14, § 34 ods. 1, ods. 4, § 85 ods. 6, § 119 ods. 1, ods. 2, § 121, § 142 ods. 1, § 150, § 168 ods. 1 a § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ a písm. d/ Tr. poriadku. Obvinený namietal taktiež právnu kvalifikáciu skutku, keď uviedol, že žiadne konkrétne zistenie nenapĺňa ani jeden z alternatívne vymenovaných znakov v skutkovej podstate trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona. Trestného činu vydierania sa môže dopustiť len ten, kto použije vlastné násilie, hrozbu násilia alebo inej ťažkej ujmy. V tejto súvislosti poukázal obvinený na skutkovú podstatu trestného činu nátlaku podľa § 192 Tr. zákona. Navrhol preto, aby dovolací súd podľa § 386 Tr. poriadku vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. decembra 2008, sp. zn. 4 To 80/2008, bol porušený zákon v neprospech obvineného, zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a tomuto prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa vyjadrila okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno, ktorá sa nestotožnila s dovolacími námietkami obvineného a považovala ich za nedôvodné. Navrhla preto, aby Najvyšší súd dovolanie obvineného odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. poriadku) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. poriadku), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. poriadku), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. poriadku), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. poriadku (§ 382 písm. c/ Tr. poriadku).

Podľa § 385 ods. 1 Tr. poriadku je dovolací súd viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Dovolanie možno podať, ak bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu (§ 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), a ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku).

Obvinený uplatnil v dovolaní dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, že bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu, ktoré malo základ v porušení konkrétnych ustanovení Trestného poriadku, ktoré boli už vyššie vymenované. Iba vymenovanie ustanovení Trestného poriadku však nepostačuje na to, aby dovolací súd mohol vysloviť opodstatnenosť, alebo neopodstatnenosť uplatneného dovolacieho dôvodu, pretože obvinený neuviedol konkrétne a vecné dôvody, pre ktoré mali byť tieto ustanovenia porušené. Neprichádzal do úvahy ani postup dovolacieho súdu podľa § 379 ods. 1 Tr. poriadku, pretože ten má na mysli odstraňovanie nedostatkov dovolania, ktoré nespočívajú v nedostatkoch vecných argumentov v námietkach obvineného.

Trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a za takýto čin sa potrestá odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Obvinený J. R. sa dopustil skutku tak, že sa vyhrážal poškodenej A. M. slovami: „ak mi do pondelka nevrátiš 100 000 Sk, tak dám zavolať dunajskostredskú mafiu a dám ťa podrezať“. Okresný súd ako aj krajský súd takéto konanie kvalifikovali ako hrozbu násilia voči inému, aby niečo konal.

Pre právne kvalifikovanie konania ako trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona je potrebné, aby bol (okrem iných) naplnený aspoň jeden z alternatívne vymedzených znakov objektívnej stránky trestného činu (konania páchatel'a) spočívajúci v násilí (použití fyzickej sily k prekonaniu alebo zabráneniu skutočného alebo očakávaného odporu), hrozbe násilia (bezprostrednej alebo budúcej) alebo inej ťažkej ujmy (poškodenie na cti, dobrej povesti). Páchatel' preto musí konať aktívne v uskutočňovaní násilia, hrozby alebo inej ujmy.

Okresný súd správne právne kvalifikoval konanie obvineného ako „hrozbu násilia“, pretože obvinený hrozil použitím násilia („...dám ťa podrezať.“) voči poškodenej, ak mu nedonesie do pondelka peniaze. Bolo pre právne posúdenie irelevantné, či mal obvinený sám pôsobiť na poškodenú násilím, alebo niekto iný. Dôležité bolo vyslovenie hrozby použitia násilia samotným obvineným. Rozhodnutie súdov preto nespočívalo na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo všetkých vyššie uvedených dôvodov preto na neverejnom zasadnutí uznesením podľa § 382 písm. c/ Tr. poriadku dovolanie obvineného J. R. odmietol, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania predpokladané ustanovením § 371 Tr. poriadku.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 19. augusta 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová