

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1VCdo/2/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2613204301  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.08.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ján Šikuta  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2613204301.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ Ing. U. Q., bývajúceho v L., 2/ B. Q., bývajúcej v L., 3/ R. Q., bývajúcej v L., 4/ maloletého N. Q., bývajúceho v L., všetci zastúpení JUDr. Máriou Trylčovou, advokátkou so sídlom v Senici, J. Kráľa 738/12, proti žalovaným 1/ P. W., bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. Petrom Schmidlom, advokátom so sídlom v Malackách, Záhorácka 11, 2/ Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, zastúpenej JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 10 C 9/2013, o dovolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 29. júna 2016, sp. zn. 10 Co 566/2015, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobcom 1/ až 4/ priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému 2/ v rozsahu 100%.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 29. júna 2016, sp. zn. 10 Co 566/2015 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo veci samej, ktorým uložil povinnosť žalovaným 1/, 2/ zaplatiť každému žalobcovi 8.000,- Eur potvrdil a v časti spôsobu plnenia zmenil tak, že vyslovil, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného. V napadnutej časti trov konania a uloženia povinnosti zaplatiť súdny poplatok rozsudok súdu prvej inštancie taktiež potvrdil. Žalovaným 1/, 2/ uložil povinnosť solidárne zaplatiť žalobcom 1/ až 4/ náhradu trov právneho zastúpenia odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný 2/ dňa 22. septembra 2016 dovolanie, ktoré vzal späť podaním zo 14. augusta 2018.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) svojho rozhodnutia uvádza, že postupoval v zmysle § 446 CSP, podľa ktorého dovolací súd dovolacie konanie zastaví, ak dovolateľ

vezme dovolanie späť.

4. S poukazom na uvedené ustanovenie CSP a vzhľadom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaného 2/, ktorým vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavil.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal veľký senát pomerom hlasov 7 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.