

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/50/2017
Identifikačné číslo spisu:	6415212035
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6415212035.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K., bývajúceho v J., zastúpeného JUDr. Alžbetou Slašťanovou, advokátkou v Žiari nad Hronom, Opatovská č. 783/4, proti žalovanej Obci Dolná Ždaňa, Dolná Ždaňa č. 46, o zaplatenie 38 583,09 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4 C 394/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16 Co 302/2016 z 30. júna 2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením č. k. 4 C 394/2015-108 z 15. apríla 2016 zastavil konanie o zaplatenie 38 583,09 Eur s prísl. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalovanej (ďalej „odvolací súd“) uznesením z 30. júna 2016 sp. zn. 16 Co 302/2016 zmenil uznesenie vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania tak, že žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy prvostupňového konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1 016,11 Eur na účet jej právneho zástupcu, vedený vo P., pobočka Z., č. ú.: U., V.S.: XXXXXX, do troch dní. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 258,36 Eur na účet jej právneho zástupcu, vedený vo P., pobočka Z., č. ú.: U., V. S.: XXXXXX, do troch dní. Vyslovil, že vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 421 ods. 1 písm. b/ a c/ Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zmenil tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvostupňového i druhostupňového konania. Žiadal o priznanie trov dovolacieho konania a odklad vykonateľnosti uznesenia odvolacieho súdu.

4. Žalovaná sa k podanému dovolaniu nevyjadрила.

5. Najvyšší súd (ďalej aj „najvyšší súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 424 CSP), na to oprávneným subjektom (§ 427 CSP), zastúpeným podľa ustanovenia § 429 ods. 1 CSP skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, pričom zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože nie je prípustné.

6. V preskúmvanej veci napadol dovolateľ dovolaním podľa ustanovenia § 421 písm. b/ a c/ CSP uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o trovách konania.

7. Podľa § 421 ods. 1 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ ktorá je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

8. Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

9. Podľa § 357 písm. m/ CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania.

10. Podľa § 447 písm. c/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. V danom prípade dovolateľ napadol dovolaním uznesenie odvolacieho súdu, v ktorom odvolací súd rozhodoval o náhrade trov konania. Dovolateľ teda napadol dovolaním podľa ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým rozhodol o odvolaní proti rozhodnutiu prvoinštančného súdu o nároku na náhradu trov konania (§ 357 písm. m/ CSP). Proti takémuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie v zmysle ustanovenia § 421 ods. 2 CSP neprípustné.

12. Na základe uvedených skutočností dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. c/ CSP odmietol.

13. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ustanovenia § 453 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej rozhodne podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.