

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžsk/21/2017  
Identifikačné číslo spisu: 2016200319  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.08.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2016200319.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XXX, XXX XX U., proti žalovanej:  
Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 42766-2/2015-BA zo dňa 12. októbra 2015, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. februára 2017, č.k. 14S/32/2016 - 106, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobkyne z a m i e t a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením z 28. februára 2017, č.k. 14S/32/2016 - 106 zastavil konanie o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že krajský súd zistil, že žalobkyňa sa návrhom zo dňa 28.10.2015, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 28.10.2015 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 20.05.2016, domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 42766-2/2015-BA zo dňa 12.10.2015 a nariadenia predbežného opatrenia (v súčasnosti neodkladného opatrenia), ktorým by správny súd zrušil rozhodnutie žalovanej č. 42766-2/2015-BA zo dňa 12.10.2015, ktorým žalovaná postupom podľa ust. § 179 ods. 1 písm. b/ a § 210 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Trnava č. 700-0040-GC09/2015-16 zo dňa 15.04.2015, ktorým Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava podľa § 178 ods. 1 písm. a/ prvý bod zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení rozhodla, že žalobkyni, ako zamestnankyni zamestnávateľa: J. G., a.s., IČO: 36 238 244, deň výmazu: 19.05.2009, dôvod výmazu: ex offio výmaz, M. R. T. XXX/XX, 907 01 J., zaniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti posledným dňom trvania právnej subjektivity zamestnávateľa, t.j. dňom 18.05.2009, a odvolanie žalobkyne zamietla. Žalobkyňa zároveň navrhovala nariadenie predbežného opatrenia, aby jej

bol vyplácaný dôchodok a taktiež sa domáhala neplatnosti predmetného rozhodnutia žalovanej č. 42766-2/2015-BA  
zo dňa 12.10.2015.

3. Krajský súd poukázal na to, že správne súdnictvo je v súčasnosti upravené v zákone č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), avšak v čase podania predmetnej žaloby žalobkyňou bolo správne súdnictvo upravené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pričom podľa ust. § 25 SSP sa použijú na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej (všeobecné ustanovenia) a druhej časti (konanie v prvej inštancii) Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii a podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. je pre riešenie otázok priamo neupravených v tejto časti možné primerané použitie ustanovení prvej (všeobecné ustanovenia), tretej (ustanovenia pre konanie v prvom stupni) a štvrtej časti (opravné prostriedky) procesného predpisu.

4. Citujúc právnu úpravu ustanovenú v § 99 písm. b/ SSP krajský súd konštatoval, že nakoľko inštitút neodkladného opatrenia je v súčasnosti zaradený do tretej časti SSP a predchádzajúci inštitút predbežného opatrenia bol zaradený do druhej časti O.s.p., ide o ustanovenia, ktoré pre správne súdnictvo nie je možné použiť. Vzhľadom k uvedenému, správny súd konanie o tomto procesnom návrhu žalobkyne postupom podľa ust. § 25 SSP v spojení s ust. § 99 písm. b/ SSP zastavil. Konanie bude ďalej pokračovať už len v časti preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovanej č. 42766-2/2015-BA zo dňa 12.10.2015.

## II.

1. Vo včas podanej kasačnej sťažnosti žalobkyňa nesúhlasila s právnym názorom krajského súdu. Navrhovala, aby Najvyšší súd SR rozhodol, že Rozhodnutie Sociálnej poisťovni- ústredie zo dňa 12.10.2015 č. 42766-2/2015 o zániku poistného vzťahu zamestnanca retroaktívne dňom 18. mája 2009 je neplatné, že zánik poistného vzťahu zamestnanca-poistenca M. X., rodné číslo XXXXXX/XXXX, bytom XXX XX U. č. XXX je dňom 17.06.2015.

2. V dôvodoch kasačnej sťažnosti žalobkyňa podala vyjadrenie k priebehu konania, poukazom na iné súdne konania vo veci skončenia jej pracovného pomeru v spoločnosti J. G. a zániku tejto spoločnosti. Namietala nezákonnosť postupu krajského súdu vo vzťahu výmazu uvedenej spoločnosti z Obchodného registra, ako aj nezákonnosť postupu sociálnej poisťovne, keď rozhodnutím, ktoré návrhom na začatie predmetného preskúmacieho konania napáda, rozhodla, tak, že jej zaniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti posledným dňom trvania právnej subjektivity zamestnávateľa, t.j. dňom 18.05.2009. Nesúhlasila s argumentáciou žalovanej, že zánikom spôsobilosti firmy na právne úkony zanikajú aj pracovnoprávne vzťahy. Trvala na tom, že k jej odhláseniu z poistného malo dôjsť dňom 28.10.2015. Výtýkala sociálnej poisťovni, že v dôsledku jej nezákonného postupu ju úrad práce odmietol zaradiť do evidencie uchádzačov o prácu, čím jej vznikla ujma na jej právach vo vzťahu platenia poistného do zdravotnej a sociálnej poisťovni. Ďalej namietala, že predmetné rozhodnutie je retroaktívne. Výtýkala žalovanej, že neakceptovala ani začatie konania o žalobe vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod č. s.zn. 5S/260/2015, namietajúc litispenciou, pritom uviedla, že Krajský súd v Bratislave vec odstúpil Okresnému súdu v Piešťanoch.

## III.

1. Žalovaná vo svojom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobkyne sa plne stotožnila s názorom krajského súdu, považujúc ho za skutkovo a právne správny, poukazom na to, že priamo z napadnutého uznesenia vyplýva, že konanie vo veci súdneho prieskumu bude pokračovať už len v časti preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 42766-2/2015-BA z 12.10.2015. S argumentáciou žalobkyne prezentovanou v kasačnej sťažnosti nesúhlasila, dajúc do pozornosti, že žalobkyňa v kasačnej sťažnosti vznáša námietky

vo vzťahu k meritu veci teda k súdnemu prieskumu rozhodnutia, pričom neuvádza žiadne právne relevantné dôvody, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia. Navrhovala, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť žalobkyne zamietol.

#### IV.

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v sťažnosti (§ 440 ods. 1, 2 SSSP) a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu, vychádza zo správneho právneho posúdenia veci, a preto kasačnú sťažnosť žalobkyne zamietol.

2. Predmetom kasačného konania je posúdenie, či krajský súd zastavil konanie o nariadenie neodkladného opatrenia (nariadenie predbežného opatrenia) v súlade so zákonom.

3. Podľa § 491 ods. 1, 2, 3 SSP ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

4. Podľa § 199 ods. 3 SSP ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

5. Podľa § 25 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná

integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Kasačný súd vychádzajúc z citovanej právnej úpravy a skutkových zistení vyplývajúcich z administratívneho spisu dospel k záveru, že pokiaľ krajský súd zastavil konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 99 písm. b/ SSP, postupoval v súlade so zákonom.

9. Zákonodarca v právnej úprave ustanovenej v právnej norme § 99 SSP upravuje postup súdu v prípade, ak zistí nedostatok podmienky na konanie.

10. Skutkové okolnosti vyplývajúce z administratívneho spisu v danej veci preukazujú, že žalobkyňa podala žalobu adresovanú na Krajský súd v Bratislave, ktorou sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 42766-2/2015-BA z 12.10.2015 a súčasne žiadala vydanie predbežného opatrenia podľa § 74 a § 76 ods. 1, písm. f/ O.s.p., ktorým by súd uvedené rozhodnutie zrušil. Žaloba bola doručená Okresnému súdu v Piešťanoch, ktorý vec odstúpil Krajskému súdu v Bratislave, ktorý však vec vrátil pre nezachovanie zákonného postupu späť Okresnému súdu v Piešťanoch. Následne Okresný súd v Piešťanoch uznesením č.k.14S/1/2015-46 z 11.04.2016 vec postúpil Krajskému súdu v Trnave. Krajský súd vo veci súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 42766-2/2015-BA z 12.10.2015 predovšetkým posudzoval návrh žalobkyne na vydanie predbežného opatrenia podľa § 74 a § 76 ods. 1, písm. f/ O.s.p., ktorým by súd uvedené rozhodnutie zrušil. Konanie o tomto návrhu žalobkyne krajský súd zastavil uznesením, ktoré je predmetom kasačného konania.

11. V zmysle právnej úpravy ustanovenej v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (OSP) upravujúcej správne súdnictvo, ktorá bola účinná do 30.06.2016 správny súd nemal právomoc na vydanie predbežného opatrenia podľa §§ 74 a nasl. OSP. Od 01.07.2016 nadobudol účinnosť Správny súdny poriadok, ktorý právnou úpravou ustanovenou v § 25 SSP správny súd oprávňuje postupovať podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, ak v ňom absentuje právna úprava. V zmysle úpravy Civilného sporového poriadku ustanovenej v §§ 324 a nasl. zákonodarca zveril právomoc na nariadenie neodkladného opatrenia okresným súdom. Z uvedeného teda vyplýva, že správny súd nemal dostatok právomoci ani podľa predchádzajúcej úpravy Občianskeho súdneho poriadku a ani podľa súčasnej úpravy Správneho súdneho poriadku na nariadenie neodkladného opatrenia (predbežného opatrenia), a preto konanie o takomto návrhu bolo potrebné zastaviť.

12. Vychádzajúc z uvedeného krajský súd ako súd správny odôvodnil svoje rozhodnutie, napadnuté kasačnou sťažnosťou žalobkyne, v súlade so zákonom, keď konštatoval, že nakoľko inštitút neodkladného opatrenia je v súčasnosti zaradený do tretej časti SSP a predchádzajúci inštitút predbežného opatrenia bol zaradený do druhej časti OSP, ide o ustanovenia, ktoré pre správne súdnictvo nie je možné použiť. Vzhľadom k uvedenému, správny súd konanie o tomto procesnom návrhu žalobkyne postupom podľa ust. § 25 SSP v spojení s ust. § 99 písm. b/ SSP zastavil. Konanie bude ďalej pokračovať už len v časti preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovanej č. 42766-2/2015-BA zo dňa 12.10.2015.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo vydané v súlade so zákonom. Z uvedených dôvodov kasačnej sťažnosti žalobkyne nevyhovel a kasačnú sťažnosť žalobkyne zamietol podľa § 461 SSP.

14. O trovách kasačného konania najvyšší súd nerozhodoval, pretože v danom prípade ide o procesné rozhodnutie.

15. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.