

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, v právnej veci žalobcu **Ing. J.B.**, P.X., M., proti žalovanému **C., a.s.**, M.X., B., o zaplataenie 49 384 000 Sk s prísl., vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 45 Cb 84/99, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. augusta 2005 č.k. 2 Obo 321/2003-216, rozhodol

t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Na odvolanie žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 31.8.2005 č. k. 2 Obo 321/2003-216 nepripustil zámenu účastníkov na strane žalobcu, podľa ktorej z konania vystúpi doterajší žalobca Ing. J.B. a na jeho miesto by mal nastúpiť B., s.r.o., P.Z., X., IČO: X. Zrušil rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bola žaloba zamietnutá a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie. Namietal, že v konaní došlo k vade v zmysle ust. § 237 písm. b/ OSP, t.j. že ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Dňa 11.3.2004 bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz, a to v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6 K 32/02, ktoré doposiaľ nebolo ukončené. Z tohto dôvodu podľa § 14 ods. 1 písm. d/ zák. č. 328/1991 Zb. mal odvolací súd konanie prerušiť.

Pričom namiesto žalobcu účastníkom konania sa stal správca ustanovený konkurzným súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 OSP), podané dovolanie prejednal bez nariadenia dovolacieho pojednávania a po preskúmaní veci dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok nie je prípustný.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca dňa 23.12.2003 pohľadávku, ktorá je predmetom konania, postúpil na obchodnú spoločnosť B., s.r.o. (č.l. 210). Následne na majetok žalobcu, Ing. J.B., bol dňa 11.3.2004 vyhlásený konkurz, preto tento subjekt v danom konaní nebol oprávnený po tomto dátume robiť procesné úkony, a teda nebol ani oprávnený podať dňa 15.7.2004 návrh na zámenu účastníkov (č.l. 214). To mohol urobiť správca konkurznej podstaty (§ 14 ods. 1 písm. a/, c/ zák. č. 328/1991 Zb.). Teda odvolací súd správne zámenu účastníkov nepripustil, aj keď z iného dôvodu. Za tohto procesného stavu odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť (odvolanie žalobca podal 23.12.2003, t.j. ešte pred vyhlásením konkurzu) a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, aby sa vyporiadal s otázkou, kto je v danom prípade účastníkom konania a kto je oprávnený robiť procesné úkony. Vzhľadom na okolnosť, že došlo k postúpeniu spornej pohľadávky, bude povinný súd prvého stupňa v ďalšom konaní vyporiadať sa aj s touto otázkou, pričom za splnenia procesných podmienok nie je vylúčená ani zámena účastníkov.

Inak žalobca, ako fyzická osoba, aj naďalej existuje a aj naďalej má spôsobilosť byť účastníkom občianskeho súdneho konania, ktorú spôsobilosť je treba odlišovať od aktívnej legitímácie, preto postupom odvolacieho súdu nedošlo k pochybeniu, resp. k vade konania uvedenej v ust. § 237 písm. b/ OSP, pričom nedošlo ani k žiadnej inej vade uvedenej v ust. § 237. Ust. § 239 OSP podanie dovolania proti zrušujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu neumožňuje.

Na základe uvedených dôvodov dovolací súd podľa ust. § 243b ods. 4 v spojení s ust. § 218 ods. 1 OSP dovolanie odmietol.

Žalobcovi trovy v dovolacom konaní nevznikli, a preto dovolací súd náhradu týchto trov mu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 17. decembra 2007

JUDr. Juraj Seman, v. r.
predseda senátu