

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Štefana Michálika v trestnej veci zadržanej osoby **M. M.** podľa zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. júla 2014 v Bratislave prejednal sťažnosť zadržanej osoby M. M. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. júla 2014, sp. zn. 4Ntc 9/2014, a takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť zadržanej osoby M. M. **sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 10. júla 2014, sp. zn. 4Ntc 9/2014, podľa § 15 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze zobral do predbežnej väzby zadržanú osobu M. M., občana Slovenskej republiky s tým, že táto začala plynúť dňom 9. júla 2014 od 7.15 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť M. M., ktorú odôvodnil v osobitnom písomnom podaní prostredníctvom svojho obhajcu.

V odôvodnení podanej sťažnosti argumentoval tým, že sa dobrovoľne dostavil na predpísaný úkon a nemá teda dôvod sa vyhýbať konaniu o európskom zatýkacom rozkaze, keďže sa zdržiava v rodinnom dome svojej matky a má stále zamestnanie, o ktoré by práve mohol prísť ďalším trvaním väzby.

Z tohto dôvodu zadržaný M. M. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a prepustil ho z predbežnej väzby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť zadržanej osoby M. M. nie je dôvodná.

Z európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného sudkyňou Okresného súdu Praha - Západ 16. mája 2014 vyplýva, že zadržaná osoba M. M. je trestne stíhaný pre trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Českej republiky a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 Tr. zák. Českej republiky, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že 25. marca 2014 okolo 17.10 hod. viedol majúc po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov 1,33 promile alkoholu v dychu, po diaľnici D5 v K.ú. Rudná, okres Praha - Západ, osobný automobil značky Peugeot 306, ev. č.: X., hoci mu bol rozsudkom Okresného súdu Mladá Boleslav z 18. marca 2014, sp. zn. 4T 40/2010, právoplatným od 17. apríla 2010 uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na dobu tri roky, a rozsudkom Okresného súdu Mladá Boleslav z 20. decembra 2010, sp. zn. 1T 158/2010, právoplatným od 20. decembra 2010, uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na dobu tri roky.

Ďalej z tohto európskeho zatýkacieho rozkazu vyplýva, že zadržaná osoba M. M. žil od roku 2002 v Českej republike, pričom v apríli 2014 sa vrátil na Slovensko. Z obžaloby podanej 4. júna 2014 okresným prokurátorom vo Zvolene na Okresný súd vo Zvolene vyplýva, že M. M. sa mal 13. mája 2014 dopustiť prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona číslo 154/2010 Z. z. na začatie konania o európskom zatýkacom rozkaze je príslušná Krajská prokuratúra v Banskej Bystrici, lebo v jej obvode bol menovaný zadržaný.

M. M. bol zadržaný na základe tohto európskeho zatýkacieho rozkazu podľa § 13 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z. z. 9. júla 2014 o 7.15 hod. vo Zvolene.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici 9. júla 2014 o 14.30 hod. podala na Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 13 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom

zatýkacom rozkaze návrh na vzatie M. M. do predbežnej väzby v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z. z.

Predseda senátu krajského súdu o predmetnom návrhu rozhodol dňa 10. júla 2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v prípade zadržanej osoby M. M. boli splnené všetky formálne podmienky na konanie o podanom návrhu vrátane zachovania zákonných lehôt a rovnako tak boli splnené aj materiálne podmienky na jeho vzatie do predbežnej väzby v zmysle § 15 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č.154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze účelom predbežnej väzby je zabezpečiť prítomnosť zadržanej osoby na území Slovenskej republiky, pokiaľ orgán štátu pôvodu, ktorý má záujem na jej vydaní, nepredloží originál európskeho zatýkacieho rozkazu s prekladom do štátneho jazyka, ak sa preklad vyžaduje.

Podľa § 15 ods. 2 zákona č.154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze sudca krajského súdu rozhodne do 48 hodín od odovzdania zadržanej osoby o návrhu prokurátora na jej vzatie do predbežnej väzby. Ak v čase rozhodovania o predbežnej väzbe nie je k dispozícii európsky zatýkací rozkaz, rozhodne na návrh prokurátora, ku ktorému je pripojený záznam podľa § 3 písm. l/. **Dôvodmi väzby podľa všeobecného predpisu nie je pritom viazaný.** Ak sudca v uvedenej lehote zadržanú osobu nevezme do predbežnej väzby, prepustí ju na slobodu.

Skutočnosť, či M. M. sa cíti byť v tejto trestnej veci vinný alebo nie, je z hľadiska jeho vzatia do predbežnej väzby právne irelevantná. Pokiaľ ide o námietky zadržanej osoby, je potrebné uviesť, že v prípade M. M. ide o špeciálneho recidivistu, ktorý absolútne ignoruje rozhodnutia súdov, ktorými mu boli opakovane uložené tresty zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, navyše tejto trestnej činnosti (marenia výkonu úradného rozhodnutia) sa dopúšťa pod vplyvom alkoholu, teda pod vplyvom návykovej látky, pričom ostatnej trestnej činnosti tohto charakteru sa mal dopustiť 13. mája 2014.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť zadržanej osoby M. M. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 29. júla 2014**

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová