

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/73/2020
Identifikačné číslo spisu: 5410200617
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5410200617.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu REKOSTAVEX, s.r.o., 029 56 Zákamenné 709, IČO 36 376 469, proti žalovanému D. L., R. XXXX/XX, E., IČO: 32 727 551, zastúpenému Consilior Iuris s.r.o., Radlinského 51, Bratislava, o zaplatenie 72.649,65 € s príslušenstvom, o dovolaní B. W. H., W. XXXX/XX, R. R., zastúpeného advokátkou JUDr. Idou Cabanovou, Mičinská cesta 35, Banská Bystrica proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/40/2016-209 z 12. apríla 2016, takto

rozhodol:

I. Dovolanie B. W. H. o d m i e t a .

II. Žalovaný m á proti B. W. H. n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1 Okresný súd Dolný Kubín (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 2Cb/19/2010-68 z 2. novembra 2010 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 72.469,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10,50% ročne zo sumy 62.651,83 EUR od 15. januára 2009 do 21. januára 2009, zo sumy 46.651,83 EUR od 22. januára 2009 do 29. januára 2009, zo sumy 30.651,83 EUR od 30. januára 2009 do 09. februára 2009, zo sumy 25.651,83 EUR od 10. februára 2009 do 14. apríla 2009, zo sumy 22.332,44 EUR od 15. apríla 2009 do zaplatenia, a 9,50 % ročne zo sumy 50.137,21 EUR od 31. marca 2009 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne zo sumy 62.651,83 EUR od 15. januára 2009 do 21. januára 2009, zo sumy 46.651,83 EUR od 22. januára 2009 do 29. januára 2009, zo sumy 30.651,83 EUR od 30. januára 2009 do 09. februára 2009, zo sumy 25.651,83 EUR od 10. februára 2009 do 14. apríla 2009, zo sumy 22.332,44 EUR od 15. apríla 2009 do zaplatenia a zo sumy 50.137,21 EUR od 31. marca 2009 do zaplatenia. Žalovaného zaviazal k náhrade trov konania vo výške 4.348 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 2.174,65 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu vedenom v Z. R. E. K. č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2 Žalovaný po doručení rozsudku podal návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, o ktorom rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 2Cb/19/2010-176 zo dňa 30. decembra 2015 tak, že návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie a žiadal Krajský súd v Žiline, aby uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie

konanie. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 13Cob/40/2016-209 zo dňa 12. apríla 2016 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3 Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal B. W. H. dovolanie, v ktorom žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/40/2016 zo dňa 12. apríla 2016, eventuálne toto rozhodnutie zmenil tak, že odvolanie žalovaného zamietne a zároveň rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania. Dovolateľ odôvodnil prípustnosť dovolania ustanovením § 420 písm. f/ CSP, kedy súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Konajúce súdy podľa dovolateľa v konaní o návrhu žalovaného zo dňa 11. marca 2015 na zrušenie rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2Cb/19/2010-68 zo dňa 02. novembra 2010 opomenuli preskúmať vecnú legitimitáciu, ktorej preskúmanie je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Dovolateľ namietal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu - spoločnosti Rekostavex s.r.o. v konaní o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku. Táto spoločnosť uzavrela dňa 25. februára 2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej previedla všetky pohľadávky priznané rozsudkom sp. zn. 2Cb/19/2010 na B. W. H. V napadnutom konaní došlo k procesnoprávnemu nástupníctvu (sukcesii), teda k zmene účastníka konania na strane žalobcu na základe singularnej sukcesie. Návrhu dovolateľa na vstup do konania a na pripustenie zmeny na strane žalobcu vyhovel Okresný súd Dolný Kubín až uznesením č. k. 2Cb/19/2010-380 zo dňa 16. septembra 2020, keď Ústavný súd Slovenskej republiky v Náleze č. III. ÚS 47/2020-44 zo dňa 09. júna 2020 rozhodol, že základné právo B. W. H. na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov bolo porušené a zároveň prikázal Okresnému súdu Dolný Kubín konať vo veci bez zbytočných prieťahov. Dovolateľ v dovolaní uviedol celý priebeh súdneho konania od vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie dňa 02. novembra 2010 až po rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 16. septembra 2020. V súvislosti s dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 420 písm. f/ CSP sa dovolateľ odvolal na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky, a to rozhodnutie III. ÚS 266/2014 a rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. júna 2010. Podľa dovolateľa tým, že súdy sa v konaní o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku nezaoberali otázkou vecnej legitimitácie žalobcu, došlo k popretiu princípu materiálneho právneho štátu a práva na spravodlivý súdny proces, k odopretiu prístupu k súdu ako aj k odmietnutiu spravodlivosti.

4 Žalovaný podal k dovolaniu B. W. H. vyjadrenie, v ktorom namietal dôvodnosť podaného dovolania s tým, že dovolateľ podľa neho nespĺnil zákonné predpoklady na podanie dovolania a dovolanie je v rozpore s platnou právnou úpravou.

5 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) ako súd funkčne príslušný na prejednanie dovolania, predtým než pristúpil k preskúmaniu dovolaním napadnutého uznesenia, zisťoval, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté uznesenie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

6 Jednou z procesných podmienok, ktoré dovolací súd skúma, je podmienka podania dovolania oprávnenou osobou. Oprávnenou osobou na podanie dovolania je strana sporu v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, ďalej intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo a prokurátor, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

7 Dovolací súd zo spisu zistil, že žalobca, spoločnosť REKOSTAVEX, s.r.o., bola na základe uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 26Cbr/192/2015 zo dňa 3. augusta 2016 zrušená bez likvidácie, t. j. bez právneho nástupcu.

8 Uznesením č. k. 2Cb/19/2010- 290 zo dňa 15. decembra 2016 Okresný súd Dolný Kubín konanie zastavil z dôvodu nedostatku procesných podmienok, nakoľko žalobca v priebehu konania zanikol bez právneho nástupcu. Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. k. 2Cb/19/2010-380 zo dňa 16. septembra 2020 rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu B. W. H., bytom R. A. XXXX/XX. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie poukázal na ustanovenie § 60 a § 64 CSP a uviedol, že v priebehu predmetného konania došlo k zániku pôvodného žalobcu, obchodnej spoločnosti REKOSTAVEX, s.r.o., a to výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu. Konštatoval, že z podaní B. W. H. zo dňa 20. mája 2015, 8. februára 2016 a 8. júna 2016, ako aj z podania zo dňa 2.

septembra 2020 vyplýva, že v predmetnom konaní došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu, aj s príslušenstvom na B. W. H. dňa 25. februára 2011. Keďže však pôvodný žalobca zanikol bez právneho nástupcu, Okresný súd Dolný Kubín konštatoval, že nemohol rozhodovať o zmene subjektov podľa § 80 CSP, tak ako to navrhol B. W. H., nakoľko postupovať podľa tohto ustanovenia možno len v tých prípadoch, kedy nedošlo k strate procesnej subjektivity. Vychádzajúc z uvedeného a s poukazom na § 64 CSP súd prvej inštancie rozhodol, že v konaní bude pokračovať s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, t. j. B. W. H..

9 Proti uvedenému uzneseniu č. k. 2Cb/19/2010-380 zo dňa 16. septembra 2020, podal dovolanie generálny prokurátor navrhujúc napadnuté uznesenie zrušiť. Uviedol, že potreba zrušiť toto rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania nezmeniteľnosti rozhodnutia a nad princípom právnej istoty. Generálny prokurátor v dovolaní zdôraznil, že B. W. H. nie je univerzálnym právnym nástupcom pôvodného žalobcu, ktorý zanikol bez univerzálného právneho nástupcu a vyslovil názor, že nesprávnym procesom súdu došlo k otvoreniu už skončeného sporu. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že dovolanie generálneho prokurátora je prípustné a aj dôvodné a uznesením č. k. 1ObdoG/1/2020-464 zo dňa 28. januára 2021 uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2Cb/19/2010-380 zo dňa 16. septembra 2020 zmenil tak, že návrh B. W. H. na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov dovolacieho konania.

10 Dovolací súd na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že B. W. H. podal dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, avšak nie je stranou sporu v tomto konaní, nakoľko sa nestal právnym nástupcom pôvodného zaniknutého žalobcu REKOSTAVEX s.r.o. Zákamenné, a teda nie je oprávnenou osobou na podanie akéhokoľvek opravného prostriedku. Na dôvažok dovolací súd uvádza, že uznesenie odvolacieho súdu, proti ktorému bolo podané dovolanie ani nespĺňa v zmysle § 420 CSP podmienku rozhodnutia vo veci samej alebo rozhodnutia, ktorým sa konanie končí a aj pri podaní dovolania oprávnenou osobou by bolo potrebné toto dovolanie odmietnuť podľa § 447 písm. c/ CSP.

11 Na základe vyššie uvedeného dovolací súd podľa § 447 písm. b/ CSP dovolanie B. W. H. odmietol ako dovolanie podané neoprávnenou osobou.

12 Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá CSP, § 453 ods. 1 v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (ust. § 262 ods. 2 CSP).

13 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.