

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 26. júna 2013 v trestnej veci obžalovaného **M. J. pre prečin útoku na verejného činiteľa** podľa § 324 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., o návrhu obžalovaného M. J. na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného M. J. vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4To 17/2013, **sa tomuto súdu neodníma.**

O d ô v o d n e n i e

Na Krajskom súde v Košiciach sa vedie odvolacie konanie v trestnej veci obžalovaného M. J. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.

Dňa 24. mája 2013 bolo Krajskému súdu v Košiciach doručené písomné podanie obžalovaného M. J. nazvané „Námietka zaujatosti“ (č.l. 295-297). Uviedol v ňom, že sídlo Krajského súdu v Košiciach je totožné so sídlom Ústavného súdu Slovenskej republiky, a preto má podozrenie, že zo strany ústavného súdu dochádza k ovplyvňovaniu sudcov krajského súdu. Ďalej namietal, že jeho trestná vec bola pridelená nezákonnému sudcovi. Poukazoval na to, že uznesením z 22. novembra 2011, sp. zn. 7Tpo 58/2011, Krajský súd v Košiciach rozhodol o jeho prepustení z väzby na slobodu v senáte zloženom z JUDr. Miroslava Osifa, JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka. V súčasnosti po podaní odvolania bola vec pridelená do senátu 4 To - JUDr. Marte Goliášovej. Mal za to, že pridelením novej sudkyne bolo porušené jeho ústavné právo na zákonného sudcu a vo veci má rozhodovať senát JUDr. Miroslava Osifa.

Vec bola najvyššiemu súdu predložená na rozhodnutie dňa 7. júna 2013. Súčasťou spisu je aj vyjadrenie sudcov trestného kolégia Krajského súdu v Košiciach (č.l. 299-300) k písomnému podaniu obžalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného návrhu preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. obsah predloženého spisového materiálu a dôvody pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu. Zistil, že návrh obžalovaného nie je dôvodný.

Podľa ustálenej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Keďže obžalovaný vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Košiciach, príslušný na rozhodnutie je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Dôležitými dôvodmi treba predovšetkým rozumieť také dôvody, ktoré zaisťujú nestranné a zákonné prejednanie veci, náležité zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na obvineného i na ostatných občanov. To všetko so zreteľom na zabezpečenie dôvery občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. Pri úvahe, či v konkrétnej prejednávanej trestnej veci sú dané dôležité dôvody pre delegáciu, nie je možné vychádzať len z jedného určitého hľadiska či okolnosti, ale je treba zvažovať všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti prípadu vo vzájomnej súvislosti.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. Delegácia sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obžalovaného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Jedným z dôvodov na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je aj zaujatosť všetkých sudcov príslušného súdu. Z písomného vyjadrenia sudcov trestného kolégia Krajského súdu v Košiciach najvyšší súd zistil, že sa ani jeden z nich necíti byť v predmetnej veci zaujatý, resp. nemá žiaden vzťah k predmetnej veci ani k osobe obžalovaného.

Subjektívny pocit obžalovaného, že medzi sudcami ústavného súdu a krajského súdu dochádza k ovplyvňovaniu, je len jeho ničím nepodloženou domnienkou.

V súvislosti s námietkou obžalovaného, že jeho trestná vec bola pridelená inému sudcovi, najvyšší súd poukazuje na Rozvrh práce Krajského súdu v Košiciach na rok 2013 z ktorého vyplýva, že veci sa pridávajú senátom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom (ďalej len aplikácie) § 51 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 4 písm. b/ vyhl. č. 118/05 Z. z. v znení neskorších predpisov tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia veci a zabezpečená rovnomerná zaťaženosť sudcov pridelenými vecami. Krajský súd teda postupoval správne, keď pridelil vec senátu JUDr. Marty Goliášovej na základe náhodného výberu.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre odňatie veci Krajskému súdu v Košiciach a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 26. júna 2013

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová