

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **S., spol. s r.o., P., R., IČO: X.**, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. I.B., B., V., **o schválenie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty**, na odvolanie konkurzného veriteľa D., so sídlom J., L., S., zast. spoločnosťou E., s.r.o., J., B. zast. JUDr. M.B., advokátkou, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.05.2010, č. k. 47K 205/2002-Že-1388, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.05.2010, č. k. 47K 205/2002-Že-1388 v časti **schválenia príjmov z konkurznej podstaty p o t v r d z u j e** a v ostatných častiach **m e n í** tak, že:

Výdavky v konkurze celkom sú vo výške **83 571,90 Eur**. Výdavky podstaty sú vo výške **75 113,97 Eur** + predpokladané výdavky sú vo výške 1 991,64 Eur. Hotové výdavky správcu sú vo výške 6 466,29 Eur.

Konkurzná odmena správcu celkom je vo výške **50 224,38 Eur**. Preddavok na odmenu správcu je vo výške 35 849,43 Eur. Na doplatenie zostáva suma vo výške **14 374,95 Eur**.

Suma určená na rozdelenie pre veriteľov je vo výške **594 672,20 Eur**

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd uznesením zo dňa 27.05.2010, č. k. 47K 205/2002-Že-1388 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty JUDr. I.B. v tomto rozsahu:

Príjmy z konkurznej podstaty celkom sú vo výške 728 468,48 Eur, z toho príjmy zo speňaženia sú vo výške 283 900,83 Eur a príjmy získané inou činnosťou správcu sú vo výške 444 567,65 Eur. Pri vyhlásení konkurzu boli finančné prostriedky v pokladni a na účtoch úpadcu vo výške 9 477,11 Eur.

Výdavky v konkurze celkom sú vo výške 83 661,92 Eur. Výdavky podstaty sú vo výške 75 203,99 Eur + predpokladané výdavky sú vo výške 1 991,64 Eur. Hotové výdavky správcu sú vo výške 6 466,29 Eur.

Konkurzná odmena celkom je vo výške 50 357,86 Eur. Preddavok na odmenu správcu je vo výške 35 849,43 Eur. Na doplatenie zostáva suma vo výške 14 508,43 Eur.

Suma určená na rozdelenie pre veriteľov je vo výške 630 295,14 Eur.

Súd prvého stupňa v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že proti konečnej správe, predloženej správcom dňa 02.12.2009 a doplnenej dňa 15.02.2010 a 26.03.2010, podal veriteľ D. námietky z dôvodu nesprávneho výpočtu odmeny zo strany správcu, ktorý do položky označenej ako príjmy získané pri výkone funkcie správcu zahrnul aj výtazok získaný súdnym exekútorom v rámci výkonu exekúcie. Trovy exekučného konania boli súdnemu exekútorovi vyplatené ako pohľadávka proti podstate v roku 2004. V tejto súvislosti poukázal konkurzný veriteľ na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 09.07.2008, sp. zn. 3 Obo 87/2008. Zároveň namietol aj nesprávny súčet výdavkových položiek - pohľadávok proti podstate, ktorých súčet predstavuje sumu vo výške 77 621,84 Eur, pričom správny súčet je 77 531,82 Eur. Súd prvého stupňa zohľadnil uplatnené námietky a upravil súčet výdavkových položiek. Zároveň v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 09.07.2008, sp. zn. 3 Obo 87/2008 do základu na výpočet odmeny správcu nezahrnul výtazok získaný súdnym exekútorom.

Prvostupňový súd taktiež pri prejednaní konečnej správy zistil, že správca do výdavkov podstaty zahrnul aj vrátenú zálohu za zmluvnú prepravu pred konkurzom r. 2004

vo výške 233,69 Eur a vrátenie pôžičky spoločníkovi pred konkurzom r. 2004 vo výške 2 184,16 Eur. Nakoľko podľa správcu neboli uvedené pohľadávky uplatnené na súde alebo u správcu, súd prvého stupňa tieto položky neuznal ako výdavky konkurzu.

Proti uzneseniu podal konkurzný veriteľ D. prostredníctvom právneho zástupcu, z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 písm. c/, d/, f/ O.s.p. včas odvolanie a zároveň odvolaciemu súdu navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Odvolateľ v odvolaní uviedol, že prvostupňový súd zohľadnil veriteľovu námietku ohľadne nesprávneho súčtu výdavkových položiek, preto pri svojom výpočte výdavkov podstaty mal odpočítať vrátenú zálohu za zmluvnú prepravu pred konkurzom vo výške 233,69 Eur a vrátenú pôžičku spoločníkovi pred konkurzom vo výške 2 184,16 Eur od sumy 77 531,82 Eur, pričom potom by výdavky podstaty predstavovali sumu vo výške 75 113,97 Eur a nie od pôvodne vypočítanej sumy 77 621,84 Eur. Výdavky podstaty tak predstavujú sumu vo výške 75 113,97 Eur a celkové výdavky spolu s predpokladanými výdavkami a hotovými výdavkami správcu predstavujú sumu vo výške 83 571,90 Eur.

Ďalej poukázal na skutočnosť, že súd prvého stupňa síce zohľadnil veriteľovu námietku ohľadne výťažku získaného súdnym exekútorom a od sumy získanej inou činnosťou správcu vo výške 444 567,65 Eur odpočítal sumu vo výške 376 416,46 Eur vydanú do podstaty súdnym exekútorom a sumu nákladov vynaložených na získanie týchto príjmov vo výške 34 734,18 Eur, avšak súčasťou príjmov získaných inou činnosťou je aj suma nachádzajúca sa v čase vyhlásenia konkurzu na účtoch a v pokladni úpadcu vo výške 9 477,11 Eur, ktorá sa nemala započítať do základu na určenie odmeny správcu.

Odvolateľ mal za to, že základ pre výpočet odmeny správcu tvorí suma získaná speňažením konkurznej podstaty vo výške 283 900,83 Eur a suma získaná inou činnosťou správcu vo výške 23 939,89 Eur /444 567,65 Eur - 376 416,46 Eur - 34 734,18 Eur - 9 477,11 Eur), t. j. spolu 307 840,72 Eur. Odmena správcu potom predstavuje sumu vo výške 46 508 Eur a na rozdelenie pre veriteľov je určená suma vo výške 598 388,58 Eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal

napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ust. § 8 ods. 3 ZKV správca má nárok na náhradu výdavkov a na odmenu. Dohody správcu s úpadcom alebo veriteľmi o odmene sú neplatné.

Podľa ust. § 6 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 493/1991 Zb., základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu.

Podľa ust. § 6 ods. 3 cit. vyhlášky, sumou určenou na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu /odsek 1 písm. a)/, sa rozumie suma príjmov, ktoré získal správca pri výkone funkcie iným spôsobom ako speňažením konkurznej podstaty, znížená o pohľadávky proti podstate.

Podľa ust. § 31 ods. 3 písm. a/ ZKV, pohľadávkami proti podstate sú pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu a sú splatné v priebehu konkurzu.

V zmysle ust. § 7 ods. 1 druhý riadok cit. vyhlášky je konkurzná odmena pri dosiahnutí základu na určenie odmeny uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a/ od 100 000 Sk do 10 000 000 Sk vo výške 25 000 Sk a 150 Sk za každých začatých 1 000 Sk.

Odvolací súd z predloženej konečnej správy a podaní doplňujúcich konečnú správu zistil, že súd prvého stupňa správne neuznal vrátenú zálohu za zmluvnú prepravu pred konkurzu vo výške 233,69 Eur a vrátenie pôžičky spoločníkovi, zamestnancovi pred konkurzu vo výške 2 184,16 Eur, nakoľko uvedené pohľadávky neboli prihlásené do konkurzu. Zároveň však prvostupňový súd pochybil pri výpočte výdavkov podstaty, keď o predmetné sumy znížil správcom zle uvedenú sumu nákladov súvisiacich s udržiavaním a správou konkurznej podstaty vo výške 77 621,84 Eur, napriek tomu, že správca konkurznej podstaty na pojednávaní konanom dňa 27.05.2010 uznal chybu pri sčítaní pohľadávok proti podstate a podľa odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súd prvého stupňa uznal námietku a súčet upravil. Výdavky podstaty majú správne predstavovať sumu vo výške 75 113,97 Eur. Celkové výdavky konkurzu sú potom vo výške 83 571,90 Eur.

V zmysle ust. § 6 cit. vyhlášky sa odmena správcu konkurznej podstaty vypočíta zo základu, ktorý tvorí suma získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu, pričom od sumy určenej na uspokojenie veriteľov, získanej pri výkone funkcie je nutné odpočítať pohľadávky proti podstate. Z takto určeného základu odmeny sa v zmysle ust. § 7 ods. 1 cit. vyhlášky vypočíta konečná odmena správcu konkurznej podstaty.

V súlade s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 09.07.2008, sp. zn. 3 Obo 87/2008, prvostupňový súd nezahrnul do druhej zložky základu na výpočet odmeny správcu výťažok vydaný do konkurznej podstaty exekútorom vo výške 376 416,46 Eur. Súčasne odvolateľ napadnutému rozhodnutiu vyčítal nezníženie príjmov získaných inou činnosťou správcu o finančné prostriedky nachádzajúce sa v pokladni a na účtoch úpadcu vo výške 9 477,11 Eur v čase vyhlásenia konkurzu, napriek tomu, že táto suma sa nezapočítava do základu na určenie odmeny správcu, ako to konštatoval aj samotný správca v konečnej správe.

Odvolačný súd po preštudovaní správcom uvádzaných položiek, patriacich do príjmov získaných inou činnosťou správcu, dospel k záveru, že súčasťou týchto príjmov je aj zostatok na účtoch v bankách a pokladni ku dňu vyhlásenia konkurzu vo výške 9 477,11 Eur. Uvedený zostatok nemôže byť predmetom základu na určenie odmeny správcu, nakoľko tento príjem nevznikol činnosťou správcu, ale predstavuje pozostatok hospodárenia s finančnými prostriedkami úpadcu pred vyhlásením konkurzu. Odvolačný súd taktiež preskúmal položky tvoriace náklady potrebné na získanie príjmov z inej činnosti správcu a dospel k záveru, že uvedené náklady pozostávajú z výdavkov vynaložených na príjem z úrokov z vkladov a termínovaných vkladov, a to z dane z úrokov vo výške 1 643 Eur a bankových poplatkov vo výške 525,26 Eur, ako i z bankových poplatkov vo výške 0,86 Eur a poštovného vo výške 3,39 Eur, použitých na úhradu od exekútora z prerušeného exekučného konania. Náklady vynaložené na úhradu od exekútora z prerušeného exekučného konania odvolačný súd považoval za potrebné započítať do uvedených nákladov, napriek nezahrnutiu výťažku vydanému exekútorom, nakoľko z konečnej správy predloženej správcom konkurznej podstaty vyplýva, že náhrada za dané náklady už správcovi vyplatená bola. Súčasne odvolačný súd nezahrnul do nákladov výdavky na trovy exekúcie, keďže do základu na odmenu správcu konkurznej podstaty neboli priznané príjmy z exekúcie a výdavky súvisiace s exekúciou boli uhradené z konkurznej podstaty v roku 2004.

Následne po opätovnom prepočítaní príjmov získaných z inej činnosti správcu a odpočítaní nákladov vynaložených na získanie týchto príjmov, o ktoré prvostupňový súd v napadnutom rozhodnutí neznížil príjmy získané inou činnosťou správcu, odvolací súd zistil, že druhú časť základu na výpočet odmeny správcu tvorí suma vo výške 56 501,57 Eur /444 567,65 Eur - 376 416,46 Eur - 9 477,11 Eur - 2 172,51 Eur/.

Základ pre určenie odmeny správcu teda predstavuje sumu vo výške 340 402,40 Eur /283 900,83 Eur + 56 501,57 Eur/. Odmena správcu vypočítaná v zmysle ust. § 7 ods. 1 cit. vyhlášky je vo výške 50 224,38 Eur. Po odpočítaní preddavku na odmenu správcu vo výške 35 849,43 Eur zostáva na doplatenie správcovi suma vo výške 14 374,95 Eur.

Rozdiel medzi príjmami, výdavkami a odmenou správcu, ktorý tvorí finančné prostriedky určené na rozdelenie medzi konkurzných veriteľov, je vo výške 594 672,20 Eur.

Prvostupňový súd nesprávne vypočítal výdavky konkurzu, základ na určenie odmeny správcu, odmenu správcu, ako i peňažné prostriedky určené na rozdelenie medzi veriteľov, napriek tomu, že podľa odôvodnenia svojho rozhodnutia zohľadnil námietky uplatnené konkurzným veriteľom proti konečnej správe. V časti príjmov z konkurznej podstaty pochybenie nenastalo.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1, § 212 ods. 4 O.s.p. a ust. § 220 O.s.p. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici v časti príjmov z konkurznej podstaty potvrdil a vo zvyšných častiach zmenil tak, ako je uvedené vo výrokoch.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 6. októbra 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová