

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **J. M.**, bývajúcej v T., zastúpenej JUDr. P. P., advokátom v H., proti odporcovi **O.**, o **neplatnosť právneho úkonu a iné**, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 11 C 174/2004, o dovolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 19. marca 2009, sp.zn. 9 Co 32/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Odporcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Levice rozsudkom z 19. novembra 2008, č.k. 11 C 174/2004-205 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že jej právny úkon – žiadosť o skončenie štátnozamestnaneckého pomeru, ktorú podala dňa 9. decembra 2003, je neplatný. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Dospel k záveru, že navrhovateľka nepreukázala naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu.

Krajský súd v Nitre na odvolanie navrhovateľky rozsudkom z 19. marca 2009, sp.zn. 9 Co 32/2009 rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu. Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľka nepreukázala a ani nemá naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. na určení, že právny úkon – jej žiadosť

o skončení štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 8.12.2003, je neplatným právnym úkonom a následne, že štátnozamestnanecký pomer medzi ňou a O. trvá.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie navrhovateľka, ktorá navrhla rozsudok odvolacieho súdu ako aj rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietala, že konajúce súdy dospeli na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a preto je nepreskúmateľné. V dôvodoch dovolania rozoberala skutkový a právny stav veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), pred tým, než by sa napadnutým rozhodnutím krajského súdu zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, keď sa dovolanie podá v lehote na odvolacom súde alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 O.s.p.).

Ako vyplýva z doručeníek založených v spise (č.l. 235 spisu), rozsudok Krajského súdu v Nitre z 19. marca 2009, sp.zn. 9 Co 32/2009 bol právnomu zástupcovi navrhovateľky aj odporcovi doručený dňa 29. apríla 2009.

Jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) preto začala v danom prípade plynúť dňa 29. apríla 2009, kedy predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a uplynula v piatok 29. mája 2009, ktorý deň bol riadnym pracovným dňom.

Ak preto navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala mimoriadny opravný prostriedok (dovolanie) pošte na prepravu až 9. júna 2009, podala ho oneskorene.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie navrhovateľky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa otázkou vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní úspešnému odporcovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti navrhovateľke, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd však odporcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že nepodal návrh na ich priznanie (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. januára 2010**

**JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: