

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobu **M.O.**, bývajúceho P.P.č. X., zastúpeného JUDr. M.G., advokátom v S.L., N.Š.č. X., proti žalovanej **A.T.**, bývajúcej P.P.č. X., zastúpenej JUDr. M.D., advokátom v S.L., U. č. X., **o náhradu škody**, ktorá vec je vedená na Okresnom súde v Bardejove pod sp.zn. 3 C 223/2003 a na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 2 NcC 30/07, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Igor Burger, JUDr. Jozef Angelovič, JUDr. Anton Oriňák, JUDr. Anton Lukáč, JUDr. Branislav Breza, JUDr. Eva Šofranková, JUDr. Mariana Muránska, JUDr. Gabriela Világiová, JUDr. Martin Fil'akovský, JUDr. Gabriela Klenková PhD., JUDr. Peter Tobiaš, JUDr. Eva Pirkovská, JUDr. Jaroslav Bugel', JUDr. Eva Rešatková, JUDr. Viliam Dohňanský, JUDr. Peter Šamo, JUDr. Roman Tóth, JUDr. Jozef Škrab, JUDr. Milan Šebeň, JUDr. Irena Dobňáková, Mgr. Magdaléna Želinská, JUDr. Ľuboslava Mruškovičová, JUDr. Gabriela Gerdová, JUDr. Zlata Simková, JUDr. Marián Török, JUDr. Milan Majerník, JUDr. Anna Ilčinová, JUDr. Anna Kovaľová a JUDr. Jana Burešová, **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 2 NcC 30/07 (vec Okresného súdu Bardejov sp.zn. 3 C 223/2003).

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca svojím písomným podaním doručeným súdu dňa 29.6.2007, doplneným dňa 13.9.2007, namietal zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu v Bardejove a Krajského súdu v Prešove, z dôvodu, že súdne konanie považuje za šikanovanie svojej osoby a všetky konania sú sudcami v okrese Prešov zmanipulované. Podľa žalobcu by bolo vhodné vylúčiť všetkých namietaných sudcov z prejednávania a rozhodovania vecí a vec prikázať súdu, ktorý nie je v obvode pôsobnosti Krajského súdu v Prešove.

Krajský súd v Prešove, príslušný senát ktorého má rozhodnúť o tom, či sudcovia Okresného súdu v Bardejove sú alebo nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, predložil vec podľa § 16 ods. 1 O.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti spolu s vyjadrením všetkých sudcov činných na tomto súde.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Prešove (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť uvedenej námietky z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného zákonného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to: 1/ k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2/ k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3/ k zástupcom účastníkov konania, ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2/.

Vo výrokovej časti tohto rozhodnutia uvedení sudcovia Krajského súdu v Prešove vo svojich vyjadreniach k námietke zaujatosti uviedli, že nemajú k veci, účastníkom konania a ani k ich zástupcom žiadny vzťah a preto sa vo veci necítia byť zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu vznesenej námietky zaujatosti, z obsahu spisu a ani z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Prešove, nezistil žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodit' pochybnosť o ich nezaujatosti.

Žalobca vo vznesenej námietke zaujatosti neuviedol žiadny zákonom uznaný dôvod zaujatosti, na základe ktorého by sa mohla spochybnit' nezaujatosť týchto namietaných sudcov. Subjektívny pocit účastníka konania, nepodložený objektívne existujúcimi skutočnosťami, významnými z hľadiska ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., je na vylúčenie

sudcov z prejednávania a rozhodovania vecí nepostačujúci. Meradlom pre hodnotenie objektivity sudcu totiž nemôže byť subjektívne hľadisko účastníka konania, ktoré je spravidla motivované tým, že súd nekoná a nerozhoduje podľa jeho predstáv. Takéto hodnotenie správnosti súdneho konania, resp. rozhodovania nepatrí účastníkovi konania a nemôže objektívne zakladať pochybnosti o nezáujatosti sudcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia v zmysle § 2 ods. 2 zák.č. 385/2000 Z.z. v znení zmien a doplnkov. Obsah tohto práva a povinnosti je základným pilierom výkonu funkcie sudcu, keď výnimky môžu vyplývať len z naplnenia zákonných predpokladov, ktoré však neboli v prejednávanom prípade naplnené.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že vo výrokovej časti tohto rozhodnutia uvedení sudcovia Krajského súdu v Prešove nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania danej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. januára 2008

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :