

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžf/85/2015
Identifikačné číslo spisu: 1014201021
Dátum vydania rozhodnutia: 14.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1014201021.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: KECKA, s. r. o., so sídlom Okružná 3239, 900 01 Modra, IČO: 46 664 866 (pôvodne La Bottine 1, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská 11, 831 04 Bratislava, IČO: 46 662 260), zast.: OLEXOVA VASILISIN s.r.o., advokátske spoločenstvo, so sídlom Dunajská 18, 811 08 Bratislava, IČO: 36 820 059 proti žalovanému: Daňový úrad Bratislava, so sídlom Ševčenkova 32, 850 00 Bratislava, o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o späťvzati návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 134/14-53 zo dňa 25. marca 2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2S 134/14-53 zo dňa 25. marca 2015 konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 9103309/5/1470929/2014 z 11.04.2014 zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Písomným podaním z 27.07.2016, ktoré bolo doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 01.08.2016, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral svoj návrh na začatie konanie - žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 9103309/5/1470929/2014 z 11.04.2014 v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Zároveň žiadal s poukazom na § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“) vrátiť zaplatený súdny poplatok a žiadnemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania.

II.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj len „Najvyšší súd“) ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok preskúmal späťvzatie žalobcu a postup prvostupňového súdu a predmetné späťvzatie návrhu pripustil.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. v znení relevantnom pre preskúmanú vec pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 208 O.s.p. v citovanom znení platí, že ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Najvyšší súd zo spisového materiálu v danej veci zistil, že žalobca vzal žalobu späť písomným podaním z 27.07.2016, keď už rozhodol súd prvého stupňa a vec bola predložená odvolaciemu súdu s odvolaním žalobcu, pričom uznesenie krajského súdu ako súdu prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť.

Z obsahu predchádzajúcich podaní žalovaného, predovšetkým z jeho vyjadrenia k odvolaniu vyplýva, že žalobca so zastavením konania súhlasí.

Na základe späťvzatia návrhu na začatie konania ako aj súhlasu žalovaného so zastavením konania má Najvyšší súd za to, že boli v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 208 O.s.p. splnené podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby, a preto rozhodol Najvyšší súd o pripustení späťvzatia návrhu na začatie konania, uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p., keď nezistil zákonné podmienky pre použitie ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca v späťvzati požiadal tiež o vrátenie súdneho poplatku. Po zistení, či bol súdny poplatok zaplatený, bude preto úlohou krajského súdu v zmysle § 12 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. (ako súdu prvej inštancie, proti ktorému následne bude možné podať odvolanie) prípadne rozhodnúť o žiadosti na vrátenie súdneho poplatku.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.