

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/382/2014
Identifikačné číslo spisu:	1314204550
Dátum vydania rozhodnutia:	10.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1314204550.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu O. M., bývajúceho v E., zastúpeného JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1718, proti žalovanej W. G., bývajúcej v Z., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o nariadenie predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 21C 74/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. júna 2014 sp.zn. 2Co 430/2014, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 11. júna 2014 sp.zn. 2Co 430/2014 z r u š u j e a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Žalobca sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 24. februára 2014 domáhal určenia svojho vlastníckeho práva v podiele 1 k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat. územie W., rozostavaný rodinný dom postavený na parcele č. 235/181. Súčasne sa domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania s predmetnou nehnuteľnosťou.

Okresný súd Bratislava III. uznesením z 26. februára 2014 č.k. 21C 74/2014-9 návrh žalobcu na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodol tak s odôvodnením, že neboli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p., nakoľko žalobca neosvedčil danosť svojho nároku, ktorého sa podanou žalobou domáha a ani skutočnosť, žeby žalovaná chcela spornú nehnuteľnosť predať. Uvedené uznesenie napadol žalobca odvolaním.

Krajský súd v Bratislave odvolanie žalobcu uznesením z 11. júna 2014 sp.zn. 2Co 430/2014 odmietol v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané. Uviedol, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo žalobcovi doručené dňa 3. marca 2014, odvolacia lehota tak začala plynúť dňa 4. marca 2014, teda deň nasledujúci po doručení. Žalobca podal odvolanie na poštovú prepravu dňa 19. marca 2014, pričom posledným dňom na podanie odvolania bol deň 18. marec 2014 (utorok), žalobca teda podal odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“). Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Namietal, že postupom odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), a to z dôvodu, že odvolanie podal včas. Odvolanie bolo podané na poštovú prepravu ako doporučený list 2. triedy pod podacím číslom RP 61281101 dňa 18. marca 2014, teda v posledný deň odvolacej lehoty. K dovolaniu pripojil podací hárok z 18. marca 2014, záznam z knihy odoslanej pošty právneho zástupcu a správu Slovenskej pošty a.s. z 22. augusta 2014. Žalobca tiež namietal, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo zmätočné a nedalo odpoveď na podstatné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas žalobca zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) alebo ak odvolací súd rozhodol vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovoláním žalobcu je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktoré nevykazuje znaky uznesení uvedených v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p., proti ktorým zákon dovolanie pripúšťa. Preto prípustnosť dovolania žalobcu z týchto ustanovení nemožno vyvodiť.

So zreteľom na ustanovenie § 242 ods. 1 veta druhá O.s.p. ukladajúce dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnuť na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 O.s.p. v znení účinnom do 31. decembra 2014 (či už to účastník namietal alebo nie) neobmedzil sa Najvyšší súd Slovenskej republiky len na skúmanie prípustnosti dovolania žalobcu smerujúceho proti uzneseniu podľa § 239 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či dovolanie nie je prípustné podľa § 237 O.s.p. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (rozsudku či uzneseniu), ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou zo závažných procesných väd vymenovaných v písmenách a/ až g/ tohto ustanovenia (ide tu o nedostatok právomoci súdov, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, prípad odňatia možnosti účastníkovi konať pred súdom a prípad rozhodovania vylúčeným sudcom alebo nesprávne obsadeným súdom). Vady konania uvedené v § 237 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. žalobca nenamietal a ich existenciu nezistil ani dovolací súd. Preto prípustnosť dovolania z týchto ustanovení nemožno vyvodiť.

S prihliadnutím na obsah dovolania žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky osobitne skúmal, či postupom a rozhodnutím súdov nedošlo k odňatiu možnosti účastníkom konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. treba rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré účastníkom občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím je aj uznesenie, ktorým odvolací súd nesprávne odmietne odvolanie ako oneskorene podané (R 23/1994).

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Lehota na podanie odvolania je procesnou lehotou. Charakteristickou črtou procesných lehôt je, že sú zachované aj v prípadoch, keď sa procesný úkon v rámci lehoty nedostane do dispozičnej sféry adresáta, ale stačí, keď je urobený posledný deň lehoty osobne na súde alebo ak je odovzdaný orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Orgánom povinným doručiť podanie, ktorým sa vykonáva úkon viazaný lehotou, je v zmysle zákonom stanovených podmienok ktorýkoľvek okresný súd (§ 42 ods. 2 O.s.p.), odvolací súd (§ 218 ods. 2 O.s.p.), správny orgán, ktorý vydal rozhodnutie (§ 250m ods. 2 O.s.p.), príslušný orgán nápravno-výchovného ústavu, zdravotníckeho zariadenia a pod. a napokon aj pošta, čo je zrejme aj z ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky (pozri napr. V 8/72, R 23/86, ZSP č. 2/2004).

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie súdu prvého stupňa bolo zástupcovi žalobcu doručené dňa 3. marca 2014. Odvolacia lehota tak začala plynúť nasledujúci pracovný deň teda 4. marca 2014. Posledným dňom 15-dňovej lehoty na podanie odvolania bol deň 18. marec 2014 (utorok), tak ako aj vo svojom rozhodnutí konštatoval odvolací súd a táto skutočnosť ani nebola sporná.

Z podacej pečiatky Okresného súdu Bratislava III. (č. l. 16 spisu) je zjavné, že odvolanie proti uzneseniu bolo doručené tomuto súdu poštou dňa 20. marca 2014. Na pripojenej obálke (č.l.73 spisu), v ktorej bolo odvolanie doručené, je uvedené podacie číslo zásielky RP612811016SK a podacia pečiatka pošty s nečitateľným dátumom prijatia zásielky poštou, z ktorého zrejme vychádzal aj odvolací súd pri svojom závere o oneskorení podaní odvolania. V správe Slovenskej pošty a.s. z 22. augusta 2014 predloženej žalobcom je uvedené, že zásielka pod podacím číslom RP612811016SK bola podaná dňa 18. marca 2014 na pošte Dolný Kubín 1.

Na základe vyššie uvedeného je zjavné, že žalobca odvolanie voči uzneseniu okresného súdu o zamietnutí návrhu žalobcu na vydanie predbežného opatrenia vo veci vedenej pod sp.zn. 21C 74/2014 odovzdal na doručenie Okresnému súdu Bratislava III na poštovú prepravu Slovenskej pošty a.s., pobočka Dolný Kubín 1, dňa 18. marca 2014, t.j. posledný deň 15-dňovej odvolacej lehoty.

Žalobca dôvodne namietal, že rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorý odmietol jeho odvolanie ako oneskorene podané, mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1, 2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.