

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. I.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie rozhodnutia** odporkyne číslo X. zo 17. júna 2008, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 2. júna 2010, č. k. 19Sd/247/2008-88, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 2. júna 2010, č. k. 19Sd/247/2008-88, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením z 2. júna 2010, č.k. 19Sd/247/2008-88, krajský súd nepripustil zastúpenie navrhovateľky v konaní zástupcom L. I. na základe plnomocenstva z 9. februára 2009 s odôvodnením, že L. I. ako zástupca navrhovateľky nie je zrejme spôsobilý na jej riadne zastupovanie v súdnom konaní a je dôvodná obava, že vykonávanie takéhoto zastúpenia by mohlo byť na ujmu navrhovateľky. Poukázal na skutočnosť, že zástupca navrhovateľky sa pri svojich prednesoch k rozhodnutiu odporkyne zo 17. júna 2008, ktoré malo byť predmetom súdneho prieskumu, nevyjadroval a opätovne žiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu. Taktiež poukázal na skutočnosť, že zástupca navrhovateľky je sám účastníkom v mnohých súdnych konaniach, v ktorých žiada, aby mu bol ustanovený zástupca z radov advokátov.

Navrhovateľka napadla uznesenie včas podaným odvolaním. Žiadala, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil krajskému súdu na „dôsledné súdnoznalecké aj dokazovacie konania vo všetkých samostatných samých merito veciach“. Poukazovala na svoje dlhodobé ťažké zdravotné postihnutie a nepriaznivú sociálnu, finančnú aj životnú situáciu. Súčasne znovu

žiadala o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu a bezplatného súdneho znalca. Konkrétne námietky voči napadnutému uzneseniu neuviedla.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Z návrhu na začatie konania zo dňa 13. augusta 2008 označeného ako žaloba na súdnoznalecké dokazovanie a preskúmanie rozhodnutia o starobnom dôchodku žalobkyne vyplýva, že navrhovateľka sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne označeného ako rozhodnutie číslo X. – DS zo dňa 17. júna 2008 vo veci priznania výšky starobného dôchodku.

Dňa 17. marca 2009 bolo Krajskému súdu v Nitre doručené splnomocnenie z 9. februára 2009, ktorým navrhovateľka splnomocnila „vo všetkých právnych úkonoch a veciach potrebných už konať v tomto súdnom konaní“ svojho manžela, L. I.

Z rozhodovacej činnosti je aj odvolaciemu súdu známa okolnosť, že navrhovateľ v konaniach, v ktorých je sám účastníkom, žiada o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Z jeho podaní v predmetnej veci vyplýva záver, že sám nie je zrejme spôsobilý na jej riadne zastupovanie. Aj odvolací súd preto dospel k záveru o dôvodnosti obavy, že pripustenie zastupovania navrhovateľky jej manželom v súdnom konaní by mohlo byť na ujmu navrhovateľky, a preto v súlade s § 219 O.s.p. napadnuté uznesenia krajského súdu potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyňa trovy nežiadala.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková