

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Nds/5/2017
Identifikačné číslo spisu: 4016200969
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4016200969.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: G. J., narodeného XX.XX.XXXX, R., proti žalovanému: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Nám. Ľ. Štúra 1, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením vecí, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením vecí **n i e j e d ô v o d n ý** .

Vecne a miestne príslušným súdom prvej inštancie je Krajský súd v Nitre.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave, na ktorom začalo predmetné konanie podaním žaloby dňa 03.03.2016 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2566/2016-2.3 zo dňa 18.02.2016, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov č. OU-NR-OOP3-2015/023311 zo dňa 04.09.2015, ktorým nepovolil obnovu konania právoplatne ukončeného rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov č. OU-NR-OOP3-2015/001878 zo dňa 23.01.2015, ktorým bolo zmenené rozhodnutie Okresného úradu Nové Zámky, odbor starostlivosti a životné prostredie č. OU-NZ-OSZP/2014/004923-27 zo dňa 23.07.2014, ktorým bol žalobca uznaný vinným zo spáchania priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny a prvostupňové rozhodnutie potvrdil, uznesením č. k. 5S/40/2016-40 zo dňa 04.10.2016 postúpil vec Krajskému súdu v Nitre ako miestne príslušnému správne súdu. Rozhodol tak s odôvodnením, že odo dňa 01.07.2016 nadobudli účinnosť 3 procesné kódexy - Civilný sporový poriadok, Civilný mimosporový poriadok a Správny súdny poriadok s tým, že správny súd postupuje v správnom súdnictve v zmysle Správneho súdneho poriadku. Keďže v prejednávanej veci rozhodol v prvom stupni Okresný úrad Nitre, odbor opravných prostriedkov, ktorý má sídlo v Nitre, mal za to, že miestna a vecne príslušným na rozhodnutie je Krajský súd v Nitre - v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

2. Krajský súd v Nitre s postúpením veci nesúhlasil a predložil uvedenú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie postupom podľa § 18 ods. 3 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej tiež „SSP“). Uviedol, že pre určenie vecnej a miestnej

príslušnosti sú až do skončenia konania rozhodné okolnosti, ktoré existujú v čase začatia konania a trvajú až do jeho skončenia, a to aj vtedy, ak by sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili, čo vyjadruje zásada „perpetuatio fori“.

3. Poukázal na to, že v čase začatie predmetného konania bol vecne a miestne príslušný na konanie Krajský súd v Bratislave. Napriek tomu, že uznal, že na konanie v predmetnej veci sa od 01.07.2016 vzťahuje SSP, ktorý miestnu príslušnosť súdu upravuje iným spôsobom ako Občiansky súdny poriadok, s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 SSP trval na miestnej príslušnosti Krajského súdu v Bratislave na konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 SSP preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Nitre a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením predmetnej veci nie je dôvodný. Z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2566/2016-2.3 zo dňa 18.02.2016, ktorým žalovaný ako odvolací správny orgán zamietol odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov č. OU-NR-OOP3-2015/023311 zo dňa 04.09.2015. Najvyšší súd ustálil, že ide o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. a/ SSP.

5. Právny základ pre vydanie uznesenia o určení príslušnosti správneho súdu s prihliadnutím na preskúmané rozhodnutie tvoria nasledujúce ustanovenia Správneho súdneho poriadku a Občianske súdneho poriadku (za účinnosti ktorého začalo predmetné konanie):

Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

Podľa § 491 ods. 1 SSP ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 491 ods. 2 SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 246a ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

6. Z ustanovenia § 491 ods. 1 SSP vyplýva, že na predmetné konanie sa vzťahuje Správny súdny poriadok, hoci začalo pred jeho účinnosťou. Miestnu príslušnosť krajského súdu tak v zmysle uvedeného treba skúmať podľa ustanovení SSP (vzhľadom na povahu konania v zmysle ustanovenia § 6 ods. 2 písm. a/ SSP sa bude postupovať podľa ustanovenia § 13 ods. 1 SSP), ktorý ju upravuje iným spôsobom ako Občiansky súdny poriadok.

7. Vzhľadom na uvedené má najvyšší súd za to, že v danej veci boli splnené podmienky na určenie miestnej príslušnosti podľa ustanovenia § 13 ods. 1 SSP, ktoré určuje ako príslušný Krajský súd v Nitre. Z uvedených dôvodov najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. Toto uznesenie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).