

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ E.**, bývajúcej v Ž., **2/ F.**, bývajúceho v Ž., **3/ P.**, bývajúcej v P., proti žalovanej **E.**, bývajúcej v Ž., zastúpenej JUDr. N., advokátom so sídlom v Ž., **o určenie dedičského podielu**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6 C 625/1995, o odvolaní žalobkyne 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 4. septembra 2007, sp. zn. 23 Co 609/2005, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a .**

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina rozsudkom z 8. októbra 2004, č.k. 6 C 625/1995-264 zamietol žalobu o určenie dedičského podielu právneho predchodcu žalobcov na nehnuteľnostiach v katastrálnom území Žilina.

Krajský súd v Žiline rozsudkom zo 4. septembra 2007, sp. zn. 23 Co 609/2005 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil. Žalobcov zaviazal nahradiť žalovanej trovy konania.

Žalobkyňa 3/ v podaní, doručenom odvolaciemu súdu 21. februára 2008 uviedla, že uhradenie trov odvolacieho konania považuje za bezpredmetné, nakoľko súdu viackrát oznámila, že na odvolaní svojho právneho predchodcu netrvá a v konaní nemieni pokračovať. Na výzvu odvolacieho súdu (podaním z 23. júna 2008) upresnila, že jej podanie je odvolaním proti výroku rozsudku odvolacieho súdu o trovách konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10a ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal najskôr, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno týmto opravným prostriedkom napadnúť.

Občiansky súdny poriadok upravuje odvolanie ako procesný úkon účastníka, ktorým môže (po splnení zákonom stanovených podmienok) napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa (§ 201 O.s.p.) V občianskom súdnom konaní je súdom prvého stupňa zásadne okresný súd (§ 9 ods. 1 O.s.p.); krajský súd len v taxatívne uvedených prípadoch (§ 9 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade žalobkyňa 3/ odvolaním napadla rozhodnutie krajského súdu, ktorý rozhodoval ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie tak nesmeruje proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ale proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, a preto je procesne neprípustné. Najvyšší súd Slovenskej republiky z tohto dôvodu odvolanie žalobkyne 3/ podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

Z procesného hľadiska bola v konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky úspešná žalovaná, ktorej vzniklo právo na náhradu trov tohto konania proti procesne neúspešným žalobcom (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky žalovanej náhradu trov konania nepriznal, lebo nepodala návrh na ich priznanie (§ 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. januára 2009

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková