

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A. S., spol. s r. o., M., IČO X.**, zastúpeného R. C., s. r. o., V., IČO X., proti odporcovi **S., k. s., H., so sídlom kancelárie H.**, správca úpadcu P., spol. s r. o., K., IČO X., **o určenie právneho dôvodu, výšky a poradia popretých pohľadávok**, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 43CoKR/34/2013, takto

r o z h o d o l :

Príslušným na prejednanie veci Okresného súdu v Žiline sp. zn. 11Cbi/9/2010 je v odvolacom konaní **Krajský súd v Žiline.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline postúpil vec vedenú pod sp. zn. 13CoKR/15/2012 Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu príslušnému na konanie o opravnom prostriedku s poukazom na ust. § 9 ods. 3 písm. b/, § 9 ods. 2 písm. e/ zák. č. 371/2004 Z. z. a § 148 až § 167 vyhl. č. 543/2005 Z. z., zápisy do súdnych registrov a rozhodnutia najvyššieho súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 105 ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že Krajský súd v Banskej Bystrici je príslušný len na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní v zmysle § 9 ods. 3 písm. b/ zák. č. 371/2004 Z. z. a nie v sporoch týmito konaniami vyvolaných.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci podľa § 104a ods. 3 a § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný.

Rozsudkom č. k. 11 Cbi/9/2010-3490 rozhodol Okresný súd Žilina o návrhu navrhovateľa o určenie právneho dôvodu, výšky a poradia popretých pohľadávok (incidenčný spor). Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal odporca odvolanie. Súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Žiline ako súdu odvolaciemu (§ 10 ods. 1 O. s. p.). Krajský súd v Žiline postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu príslušnému konať vo veci v zmysle § 9 ods. 3 písm. b/, § 9 ods. 2 písm. e/ zák. č. 371/2004 Z. z. v spojení s vyhl. č. 543/2005 Z. z., § 148 až § 167. S postúpením veci vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici svoj nesúhlas.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zák. č. 371/2004 Z. z. stanovuje príslušnosť okresných súdov pre obvody krajských súdov vo veciach konkurzného a vyrovnacieho konania, ako aj vo veciach týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich (s výnimkou vecí vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov). V odseku 3 tohto ustanovenia zák. č. 371/2004 Z. z. je upravená príslušnosť súdov na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní. Špeciálna príslušnosť pre konania o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v sporoch konkurznými konaniami vyvolanými a súvisiacimi, nie je týmto zákonom upravená. Z uvedeného dôvodu sa príslušnosť na konanie o týchto opravných prostriedkoch spravuje všeobecnou úpravou (§ 3 zák. č. 371/2004 Z. z.). S uvedeným záverom nie je v rozpore ani právna úprava vedenia registrov na odvolacích súdoch, keď v zmysle všeobecnej úpravy do každého obvodu krajského súdu patria aj súdy rozhodujúce spory konkurzom vyvolané a súvisiace.

Predmetom veci prejednávanej na Okresnom súde v Žiline je spor vyvolaný konkurzom, z ktorého dôvodu nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný a miestne a vecne príslušným súdom na konanie o predmetnom opravnom prostriedku je Krajský súd v Žiline.

Najvyššiemu súdu sú známe, Krajským súdom v Žiline citované rozhodnutia najvyššieho súdu, avšak na základe skutkových okolností predkladanej veci, zotrval na svojom právnom posúdení veci.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. novembra 2013

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová