

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžf/59/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013201884
Dátum vydania rozhodnutia:	02.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1013201884.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: SD-spoločnosť, s.r.o., so sídlom Bárdošova 20, Bratislava, IČO 31 390 927, právne zastúpený ŘEHÁK & TISOŇ spol. s r.o., Komenského 437/62, Skalica, IČO: 47 235 349, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100301/1/339822/2013/5098 zo dňa 16. júla 2013, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/249/2013-36 zo dňa 18. februára 2014, jednomyselne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/249/2013-36 zo dňa 18. februára 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č.k. 5S/249/2013-36 zo dňa 18.02.2014 zastavil konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100301/1/339822/2013/5098 zo dňa 16.07.2013.

V odôvodnení uznesenia krajský súd vychádzal z ustanovenia § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a skonštatoval, že ide o prekážku litispendencie a preto podľa § 104 O.s.p. konanie zastavil.

Uviedol, že žalobou doručenou na Krajský súd v Bratislave dňa 18.10.2013 vedenou pod sp.zn. 2S/247/2013 sa žalobca domáhal totožného predmetu konania. V danej veci doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Poukázal na § 103 O.s.p., kde kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). V rámci skúmania podmienok konania v danej veci dospel k záveru, že konanie sp.zn. 2S/247/2013 vedené na Krajskom súde v Bratislave je konanie s rovnakými účastníkmi, totožným predmetom konania a rovnakými skutkovými okolnosťami a ktoré konanie zároveň predbieha konaniu vo veci sp.zn. 5S/249/2013.

II.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) z dôvodu, že súd neúplne zistil skutkový stav a nesprávne právne posúdil vec.

Žalobca žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného doručil súdu faxovým podaním 17.10.2013, pričom originál podania podal na poštu 19.10.2013. Originál podania bol súdu doručený 22.10.2013. Konanie sa teda začalo 17.10.2013. Žalobca súdu nedoručil faxom, elektronicky, poštou či osobne žiadne iné podanie okrem tohto uvedeného, ktorým sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného. V zmysle § 42 ods. 1 O.s.p. sa jeho faxové podanie spolu s jeho originálom považujú za jediné podanie.

Je názoru, že na Krajskom súde v Bratislave tak nemohlo začať žiadne ďalšie konanie na podklade originálu doručeného súdu dňa 22.10.2013. ide teda o jedno jediné konanie, ktoré začalo už doručením faxového podania dňa 17.10.2013.

Ak bola administratívnym úkonom tomu istému konaniu pridelená ďalšia spisová značka, t.j. vec bola chybné zapísaná do tohto istého registra dvakrát a navyše pridelená dvom rôznym súdnym oddeleniam, potom tento nedostatok treba odstrániť znova administratívnym úkonom a nie vydaním meritórneho rozhodnutia v konaní.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu proti uzneseniu o zastavení konania je možné vyhovieť.

Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobca sa žalobou podanou na krajskom súde domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 1100301/1/339822/2013/5098 zo dňa 16.07.2013, ktorým žalovaný ako druhostupňový správny orgán potvrdil dodatočný platobný výmer vydaný daňovým úradom pre vybrané daňové subjekty č. 9900430/5/15088989/2013/Zat zo dňa 24.04.2013, ktorým za zdaňovacie obdobie november 2009 nepriznal žalobcovi nadmerný odpočet na dani z pridanej hodnoty v sume 616 791,06 € a určil mu vlastnú daňovú povinnosť v sume 58 217,70 €.

Žalobca žalobu doručil súdu svojím faxovým podaním 17.10.2013, a tomuto podaniu bola pridelená sp.zn. 2S/247/2013. Žalobca originál podania podal na poštu 19.10.2013 a tento bol súdu doručený 22.10.2013. Keďže sa konanie začalo 17.10.2013 faxovým podaním, v zmysle § 42 ods. 1 O.s.p. žalobca doplnil podanie do troch dní a toto podanie malo nasledovať do súdneho spisu k sp.zn. 2S/247/2013 a nemohlo tak začať žiadne ďalšie konanie, ktorému bola pridelená sp.zn. 5S/249/2013.

Najvyšší súd súhlasí s názorom žalobcu, že ak bola administratívnym úkonom tomu istému návrhu (žalobe) pridelená ďalšia spisová značka, t.j. vec bola chybné zapísaná do toho istého registra dvakrát a navyše pridelená dvom rôznym súdnym oddeleniam, potom tento nedostatok bolo treba odstrániť administratívnym úkonom a nie vydaním meritórneho rozhodnutia v konaní.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do 3 dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do 3 dní predložením originálu, na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené sa neprihliada.

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

V zmysle uvedeného najvyšší súd konštatuje, že po doručení uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky účastníkom konania, je potrebné vec pod sp.zn. 5S/249/2013 vybaviť ako skončenú inak. Žaloba sa prejedná v konaní vedenom na krajskom súde pod spisovou značkou 2S/247/2013, ku ktorému sa následne (po vybavení veci) pripojí spis 5S/249/2013.

Konanie vedené na krajskom súde pod sp.zn. 2S/247/2013 bolo začaté už dňa 17.10.2013, teda ako prvé a originál podania (žaloby) musí nasledovať k faxovému podaniu v zmysle § 82 O.s.p.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 146c ods. 1 O.s.p. a § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil, pretože krajský súd vo veci rozhodol nesprávne, keď konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne krajský súd v novom rozhodnutí (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.