

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1ObdoV/2/2015
Identifikačné číslo spisu:	1011200751
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1011200751.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členov senátu JUDr. Eleny Krajčovičovej, Mgr. Ľubomíry Kúdelovej, JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Juraja Semana, v právnej veci žalobcu: Ing. U. W., nar. XX. Q. XXXX, bytom G., zastúpeného JUDr. Gabrielom Laktišom, advokátom, so sídlom Mariánska 8, 949 01 Nitra, proti žalovanému v 1. rade: JUDr. Dušan Noskovič, so sídlom Ružová Dolina 7, 821 08 Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Sládkovičovo, Sládkovičovo, IČO: 00 678 996, zastúpeného JUDr. Annou Svatošovou, advokátkou, so sídlom Miletičova 14, 821 08 Bratislava, proti žalovanému v 2. rade: Dunaj Lesy, s. r. o., so sídlom SNP 1372, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 36 265 497, zastúpeného ŠÁŠIK & Partners s. r. o., so sídlom Sokolská 18, 811 04 Bratislava, IČO: 36 860 069, o určení neplatnosti časti kúpnej zmluvy zo dňa 11. februára 2010, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Obo/4/2014-328 zo dňa 30. októbra 2014, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu z a m i e t a.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 1. rade trovy dovolacieho konania vo výške 69,89 eur na účet právneho zástupcu žalovaného v 1. rade.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 2. rade trovy dovolacieho konania vo výške 83,87 eur na účet právneho zástupcu žalovaného v 2. rade.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 8Cbi/41/2011-275 zo dňa 15. 10. 2013 rozhodol tak, že určil, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 11. 02. 2010 medzi žalovaným v 1. rade ako predávajúcim a žalovaným v 2. rade ako kupujúcim, v časti odplatného prevodu spoluvlastníckeho podielu v 50063089/56582400- in z celku k parcele č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 10 873 m², parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 3 161m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 867 m², parcela č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 44 m², parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 2 708 m², parcela č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 248 m², parcela č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 212 m² , parcela č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere

468 m2, parcela č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 558 m2, parcela č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 216 m2, parcela č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 198 m2, parcela č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 198 m2, parcela č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 396 m2, parcela č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 198 m2, parcela č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 216 m2, parcela č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 327 m2, parcela č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 234 m2, parcela č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 198 m2, parcela č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 320 m2, parcela č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 312 m2, parcela č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 360 m2, parcela č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 97 m2, parcela č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 97 m2, parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 2 295 m2, parcela č. XXXX - vodné plochy o výmere 3 748 m2, parcela č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 1 604 m2, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. W., obec W., vedeného Správou katastra F. ak nehnuteľnostiam, ku ktorým má teraz spoluvlastnícky podiel 1658689537/1867219200- in z celku parcela č. XXX/X - lesné pozemky o výmere 8 354 m2, parcela č. 865/2 - lesné pozemky o výmere 1 421 m2, parcela č. 3002 - orná pôda o výmere 665 m2, parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 777 m2, parcela č. XXXX - záhrady o výmere 353 m2, parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 38 300 m2, parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 11 884 m2, parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 5 213 m2, parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 31 890 m2, parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 96 079 m2, parcela č. 3XXX/X - orná pôda o výmere 547 761 m2, parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 187 980 m2, parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 86 064 m2, parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1 110 m2, parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 356 552 m2, parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 7 374 m2, parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 2 417 m2, parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 138 932 m2, parcela č. XXXX/X - orná pôda o výmere 50 262 m2, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. W., obec W., vedeného Správou katastra F. pod reg. č. V 332/10; je neplatná.

O trovách konania rozhodol tak, že žalovaní v 1. rade a v 2. rade sú povinní žalobcovi nahradiť trovy konania vo výške 1 083,42 eur.

O odvolaní proti tomuto rozsudku, ako odvolací súd, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. k. 5Obo/4/2014-328 zo dňa 30. 10. 2014 tak, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. 10. 2013, č. k. 8Cbi/41/2011-275 zmenil, žalobu zamietol a žalobcu zaviazal žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade nahradiť trovy konania.

Z obsahu žaloby zistil, že žalobca sa domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy z 11. 02. 2010 registrovanej na Správe katastra F. pod č. V 332/10, v časti týkajúcej sa prevodu spoluvlastníckeho práva k podielu 50063089/56582400 z celku k nehnuteľnostiam, zapísaných na LV č. XXXX katastrálne územie W. na kupujúceho - žalovaného v 2. rade, z dôvodu porušenia predkupného práva žalobcu na kúpu spoluvlastníckeho podielu.

V dôvodoch rozhodnutia citoval rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Cbi/41/2011-122 zo dňa 07. 02. 2012, ktorým prvostupňový súd žalobu zamietol a Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 5Obo/35/2012 zo dňa 12. 07. 2012 zrušil a vec vrátil na nové konanie a vyslovil právny názor, že u žalobcu na určenie je daný naliehavý právny záujem. Citoval dôkazy, ktorým vykonal prvostupňový súd dokazovanie a vyslovený právny názor prvostupňového súdu, ktorý z dôvodu, že žalovaný v 1. rade sa dôsledne neriadil ustanovením § 27d zákona o konkurze vyrovnaní v spojení s § 140 Občianskeho zákonníka a z dôvodu, že boli porušené práva spoluvlastníka, prvostupňový súd žalobe vyhovel.

Na základe odvolania žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O. s. p), podľa § 212 ods. 1 O. s. p. na nariadenom pojednávaní v zmysle ustanovenia § 214 ods. 1 O. s. p. vec prejednal a dospel k záveru, že odvolania žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade sú dôvodné.

K tomuto záveru dospel na základe vykonaného dokazovania, v ktorom mal preukázané, že konkurzný

súd opatrením zo dňa 07. 03. 2002 sp. zn. 6K 3/98 udelil súhlas na speňaženie mimo dražby nehnuteľností vo vlastníctve úpadcu, vrátane spoluvlastníckeho podielu. Súčasne uviedol, že mal za preukázané, že žalovaný v 1. rade dal dňa 02. 01. 2010 a 03. 02. 2010 uverejniť v denníkoch SME a UJSZO ponuku na predaj predmetných nehnuteľností a citoval list zo dňa 27. 01. 2010, ktorým žalobca oznámil žalovanému v 1. rade, že v zmysle ustanovenia § 140 a nasl. Občianskeho zákonníka si uplatňuje predkupné právo na spoluvlastnícke podiely na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX v katastrálnej území W. a LV č. XXXX v katastrálnom území W. a zároveň žiadal oznámiť predajnú cenu spoluvlastníckych podielov. V doplnenom dokazovaní sa zaoberal skutočnosťou, či bola cena spoluvlastníckeho podielu žalobcovi oznámená a dospel k záveru, že žalobca mal prístup k informáciám o speňažení spoluvlastníckeho podielu, ktoré boli uverejnené v denníkoch SME a UJSZO, čo bolo zrejmé aj z toho, že listom zo dňa 27. 01. 2010, adresovaným žalovanému v 1. rade reagoval návštevou u žalovaného v 1. rade, pri ktorej návšteve mal možnosť sa s cenou určenou znalcom oboznámiť, o ktorú cenu však záujem nemal a mal záujem, iba o cenu predajnú. Pri výpovediach žalobcu a žalovaného v 1. rade sa odvolací súd priklonil k výpovedi žalovaného v 1. rade a konštatoval, že žalobca mal vedomosť o tom, že ak do podstaty patrí vec, ktorá je v spoluvlastníctve úpadcu, môže si ako spoluvlastník uplatniť predkupné právo najneskôr do speňaženia majetku a takisto mal právo sumu za spoluvlastnícky podiel na účet správcu do speňaženia majetku mimo dražby zaplatiť, čím by splnil podmienku stanovenú zákonom o konkurze a vyrovnaní. Vzhľadom na to, že žalobca za spoluvlastnícky podiel úpadcu, pred jeho speňažením nezaplatil, a teda nevyužil jeho práva odvolací súd, konštatoval, že správca konkurznej podstaty úpadcu prestal byť predkupným právom viazaný, pretože toto právo zaniklo. S poukazom na vykonané dokazovanie odvolací súd dospel k právnomu názoru, že tým, že žalobca správcovi na účet správcu nezložil ani jedno euro a nezložil ani zábezpeku vo výške 3 319,39 eur, práve preto z dôvodu nečinnosti žalobcu, aj v tomto smere, jeho predkupné právo zaniklo a predaj uskutočnený inej osobe, a to žalovanému v 2. rade bol uskutočnený v súlade so zákonom o konkurze a vyrovnaní, ako aj v súlade s opatrením konkurzného súdu. S poukazom na uvedené odvolací súd v zmysle ustanovenia § 220 O. s. p. rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu s vyznačenou právoplatnosťou 27. 11. 2014, podaním doručeným dňa 16. 12. 2014, podal žalobca dovolanie a navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a potvrdiť prvostupňové rozhodnutie, alternatívne zrušiť rozsudok odvolacieho súdu na nové prejednanie a rozhodnutie veci a súčasne žiadal o odloženie vykonateľnosti, v časti týkajúcej sa povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému v 1. a 2. rade náhradu trov konania.

Napadnutý rozsudok označil v celom rozsahu za nesprávny pre neprehľadnosť, pretože nie je zrejmé, čo vypovedal žalovaný v 1. rade a čo vypovedal žalobca. Čo sa týka tvrdenia žalovaného v 1. rade, že žalobcovi doniesol všetky znalecké posudky, túto výpoveď označil za účelovú a nepravdivú. Žalobca namietal, že žalovaný v 1. rade odmietol so žalobcom ako podielovým spoluvlastníkom absolútne rokovať o nezameniteľnom práve ako podielového spoluvlastníka na predkupné právo a neakceptoval jeho postavenie a nevysporiadal sa so všetkými skutočnosťami. Ustálenie, že sa priklonil k výpovedi žalovaného v 1. rade, žalobca to kvalifikoval ako hrubé porušenie ustanovení O. s. p., ako aj Ústavy Slovenskej republiky. Podľa žalobcu odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní vychádzal z nepravdivej a účelovej výpovede žalovaného v 1. rade. Tvrdenie odvolacieho súdu, že žalobca mal vedomosť o tom, že ak do podstaty patrí vec, ktorá je v spoluvlastníctve úpadcu, že ako spoluvlastník si môže uplatniť predkupné právo do speňaženia majetku označil za zavádzajúce, pretože žalobca si jeho predkupné právo uplatnil písomne listom zo dňa 27. 01. 2010. Tvrdenie, že žalobca mal právo zaplatiť na účet správcu do speňaženia majetku mimo dražby, žalobca označil za zavádzajúce, tiež, nakoľko toto nemohol urobiť pre nečinnosť správcu - žalovaného v 1. rade. Konštatovanie odvolacieho súdu, že žalobca nezaplatil na účet správcu ani jedno euro, žalobca považuje za nepochopiteľné, nakoľko čo by toto značilo a dôvod, že nezaplatil zábezpeku vo výške 3 319,39 eur, podľa žalobcu bol v tom, že žalobca nemal záujem sa zúčastniť na ponukovom konaní. V prípade, že by dovolací súd zmenil odvolací rozsudok v prospech žalobcu si uplatnil trovy konania a vyčísľil.

K dovolaniu žalobcu zaujal stanovisko žalovaný v 1. rade vyjadrením doručeným súdu 20. 01. 2015 (list

v spise 348). S odkazom na ustanovenie § 66f zákona o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov navrhol dovolanie ako neprípustné odmietnuť. Napriek tomu, že žiada dovolanie odmietnuť vyjadril sa aj k samotnému obsahu dovolania, v ktorom poukázal najmä na opatrenie súdu, ktorým bol udelený súhlas na speňaženie nehnuteľnosti mimo dražby. Podľa žalovaného v 1. rade žalobcovi poskytol informácie potrebné, aby si predkupné právo na spoluvlastnícky podiel mohol uplatniť a realizovať a na číslo účtu žalovaného uhradiť cenu stanovenú v znaleckom posudku. Konštatoval, že fakt, že žalobca si predkupné právo listom zaslanom dňa 27. 01. 2010 uplatnil v stanovenom termíne do speňaženia majetku, ale toto právo nevyužil, je zrejmý z obsahu obidvoch rozhodnutí ako prvostupňového súdu tak aj odvolacieho súdu. Vzhľadom na to, že správca konkurznej podstaty postupoval pri predaji v súlade s opatrením konkurzného súdu na speňaženie nehnuteľností vo vlastníctve predajom mimo dražby, označil taktiež žalovaný v 1. rade dovolanie žalobcu za právne bezpredmetné. Trovy dovolacieho konania si vyčísлил vo výške 823,18 eur.

K dovolaniu žalobcu zaslal vyjadrenie žalovaný v 2. rade, podaním doručeným dňa 24. 01. 2015, stotožnil sa s odôvodnením odvolacieho súdu a podrobne popísal dôvody prečo je napadnuté rozhodnutie vecne správne. Navrhol dovolanie zamietnuť a uplatnil si trovy dovolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci vo výške 167,78 eur (úkon právnej pomoci 61,87 eur + režijný paušál 8,04 eur a 20 % DPH 13,98 eur).

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal dovolanie žalobcu podľa § 242 O. s. p., ako podané v zákonnej lehote (§ 240 O. s. p.) a splňajúce náležitosti dané ustanovením § 241 O. s. p.

Predmetom dovolania je právoplatný rozsudok odvolacieho súdu, ktorým prvostupňový súd rozsudok zmenil.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 O. s. p.).

Dovolanie je tiež prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej (§ 238 ods. 1 O. s. p.).

V danej veci je dovolanie žalobcu prípustné podľa § 238 ods. 1 O. s. p. Návrh žalovaného v 1. rade, citovaný vo vyjadrení k dovolaniu, aby dovolací súd dovolanie odmietol s poukazom na ustanovenie § 66f zákona č. 328/ 1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, Najvyšší súd Slovenskej republiky (§10 ods. 2 O. s. p.) označil za právne irelevantný, nakoľko na daný prípad sa citované ustanovenie nevzťahuje.

Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti dovolania je, či odvolací súd rozhodol v súlade so zákonom, keď žalobu o určenie neplatnosti časti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v 1. rade ako predávajúcim a žalovaným v 2. rade ako kupujúcim, zamietol.

Z predložených dokladov je zrejmé, že žalobca si jeho predkupné právo uplatnil listom zaslaným správcovi dňa 27. 10. 2010, ale toto právo nevyužil. Táto skutočnosť je zrejmá a z vykonaného dokazovania nesporná. Tvrdenie žalobcu v dovolaní, že ide o zavádzajúce tvrdenie odvolacieho súdu, preto dovolací súd kvalifikuje ako nedôvodné a ničím nepreukázané. Všetky tvrdenia žalobcu v dovolaní sú v podstate tendenčné, žalobca v dovolaní ničím nepreukázal akou nečinnosťou správcu a jeho účelovým zameraním mu žalovaný v 1. rade - správca konkurznej podstaty úpadcu, zabránil jeho predkupné právo nevyužiť.

Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia správne konštatoval, že žalobca mal vedomosť o tom, čo do podstaty patrí, ktorá je v spoluvlastníctve úpadcu a že si môže predkupné právo uplatniť najneskôr do speňaženia majetku, vedel, že mal právo zaplatiť sumu za spoluvlastnícky podiel, čím by splnil podmienku stanovenú zákonom o konkurze a vyrovnaní. Fakt, že žalobca túto podmienku nesplnil je jednoznačný a vyplýva aj zo samotného obsahu dovolania, keď je v ňom uvedené, že žalobca sa nemienil

zúčastniť ako záujemca na ponukovom konaní. Žalobca mohol mať vedomosť o predajnej cene určenej znalcom a jeho tvrdenie, že o takto určenú predajnú cenu záujem nemal, nie je dôvod na tvrdenie, že z dôvodu nečinnosti žalovaného v 1. rade - správcu konkurznej podstaty, mu bola odňatá možnosť využiť jeho predkupné právo. Odvolací súd dospel k správne právnemu záveru, keď konštatoval, že žalobcovi práve pre nečinnosť jeho samého a nezložením zábezpeky, teda nevyužitím jeho predkupného práva, toto predkupné právo, zaniklo.

Z predložených dôkazov založených v spise je zrejmé, že predaj bol uskutočnený na základe opatrenia konkurzného súdu, teda na základe rozhodnutia.

Najvyšší sú Slovenskej republiky (§ 10a ods. 2 O. s. p.) v zmysle uvedeného dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie dovolaním, je vecne správne a dovolanie žalobcu s poukazom na ustanovenie § 234b ods. 1 O. s. p. ako nedôvodné zamietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol tak, že úspešnému žalovanému priznal trovy dovolacieho konania (za jeden úkon právnej pomoci vyjadrenie k dovolaniu vo výške 61,85 eur + režijný paušál vo výške 8,04 eur spolu vo výške 69,89 eur.

Úspešnému žalovanému v 2. rade súd priznal náhradu trov dovolacieho konania (za jeden úkon právnej pomoci 61,85 eur + režijný paušál 8,04 eur + 20 % DPH 13,98 eur, spolu vo výške 83,87 eur (§ 11 ods. 1, § 15 vyhlášky č. 655/ 2004 Z. z.).

K uvedeným záverom dospel dovolací päťčlenný senát jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.