

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/263/2021
Identifikačné číslo spisu: 4409212043
Dátum vydania rozhodnutia: 08.04.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:4409212043.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ T. V. P., narodená XX. U. XXXX, B. Z., H. Y.Í. XX, 2/ nesvojprávna Y. W., narodená X. J. XXXX, B. Z.T., zastúpená opatrovníkom T. U., narodeným X. K. XXXX, X., Y. B.Á. XX, 3/ T. U., narodený X. K.G. XXXX, X., Y. B. XX, 4/ Ľ.G. U., narodený XX. H. XXXX, X., Č.Q. XX, 5/ T. W., narodený X. T. XXXX, B., T. X, 6/ C. W., narodený XX. Y. XXXX, W., žalobcovia 1/ až 5/ zastúpení Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štofková s. r. o., Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, proti žalovaným: 1/ N. P., narodená XX. C. XXXX, H., H. XXX, zastúpená JUDr. Liborom Hetmerom, Nové Zámky, Turecká 49, 2/ L. P., narodený XX. Y. XXXX, H., H. XXX, zastúpený advokátkou Mgr. Elenou Szabóovou, Hurbanovo, Komárňanská 100, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o neplatnosť záložnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C/199/2009, o dovolaní žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/ a 5/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 31. mája 2018 sp. zn. 7Co/75/2016, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. mája 2025 sp. zn. 1Cdo/263/2021 sa v záhlaví v časti označenia žalovanej 1/ o p r a v u j e tak, že toto správne znie:

„N. P., narodená XX. C. XXXX“.

Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. mája 2025 sp. zn. 1Cdo/263/2021 došlo v jeho záhlaví k zrejmej nesprávosti v označení žalovanej 1/, keď ju nesprávne označil ako „N. W.“, pričom správne mala byť označená ako „N. P.“.
2. Podľa § 438 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP, ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Uznesenie je preto možné opraviť podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejmé nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia, a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

6. V danom prípade najvyšší súd v záhlaví písomného vyhotovenia rozhodnutia nesprávne označil žalovanú 1/. Najvyšší súd preto túto zrejmu nesprávnosť opravil postupom podľa § 224 v spojení s § 234 ods. 2 a § 438 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.