

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 22. septembra 2010 v trestnej veci obvineného **Ľ. L. pre prečin ublíženia na zdraví** podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné vedenej na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 4T 163/2008, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. J. G., advokáta v Trnave, proti trestnému rozkazu Okresného súdu v Humennom zo dňa 9. februára 2009, sp. zn. 4T 163/2008, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **Ľ. L. sa o d m i e t a.**

**O d ô v o d n e n i e**

Trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom z 9. februára 2009, sp. zn. 4T 163/2008, bol obvinený **Ľ. L.** uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

po tom, čo požil alkoholické nápoje s nameraným množstvom 0,19 promile alkoholu v krvi, dňa 20. septembra 2008 v čase o 01.50 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat 1,9 TDI Variant e. č. X. po štátnej ceste I/74 v smere z H. na obec B., kde po prejdení ľavotočivou zákrutou (km 4.70) neprispôsobil rýchlosť vozidla svojím schopnostiam, stavu a povahe vozovky, s vozidlom dostal šmyk, zišiel mimo vozovku po

pravej strane v smere svojej jazdy do priekopy, viackrát sa s vozidlom cez strechu obrátil, pričom sám utrpel zranenia, a to pohmoždenie hrudníka, pohmoždenie čelovej oblasti hlavy a ľavého kolena s dobou liečenia pri nekomplikovanom priebehu do 14 dní, spolujazdec R. M. utrpel sériovú zlomeninu 4. až 6. rebra vpravo a tržnú ranu temena hlavy s dobou liečenia 35 dní, spolujazdec J. G. utrpel zlomeninu oboch kostí pravého predkolenia, zlomeninu panvy, zlomeninu krčka ľavej stehennej kosti, zlomeninu nosových kostí a pohmoždenie hrudníka s dobou liečenia najmenej 42 dní, čím tak ako vodič porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu mu z jeho postavenia vodiča motorového vozidla v ustanovení § 3 ods. 2 písm. a/, § ods. 15 ods. 1 zákona NR SR č. 315/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov o premávke na pozemných komunikáciách.

Okresný súd obvinenému Ľ. L. podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák. bez zistenia priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú domov v trvaní 30 mesiacov. Súčasne okresný súd obvinenému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 30 mesiacov.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodu uvedenom § 371 ods. 1 písm. i/, teda že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený v dovolaní namietal právnu kvalifikáciu zisteného skutku, ktorý nie je podľa jeho názoru trestným činom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky. Odkazuje predovšetkým na rozhodnutie R 54/1968, podľa ktorého stav vylučujúci spôsobilosť je potrebné v konkrétnom prípade zisťovať a dokazovať.

K dovolaniu sa vyjadril aj okresný prokurátor, ktorý považoval dovolanie obvineného za nedôvodné. Mal za to, že v uvedenej veci došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, nakoľko na spáchanie tohto trestného činu stačí také ovplyvnenie fyzických a psychických schopností návykovou látkou, ktorá vylučuje spôsobilosť vykonávať zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohlo dôjsť k zákonom predpokladanému ohrozeniu života alebo zdravia. Z judikatúry vyplýva, že vedenie motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky treba pokladať za činnosť v zmysle § 289 Tr. zák., lebo možnosť ohrozenia chránených záujmov vyplýva už z povahy vozidla. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby najvyšší súd v zmysle § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného odmietol.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) v stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 Tr. por.), pričom boli splnené aj ďalšie podmienky dovolania (§ 373 a § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.).

Tieto okolnosti boli zistené pri predbežnom preskúmaní dovolania (§ 378 Tr. por.), ale zároveň bolo konštatované, že absentuje podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por., že totiž oprávnená osoba môže toto podať len vtedy, ak využila svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

V predmetnej trestnej veci obvineného Ľ. L. nadobudol trestný rozkaz Okresného súdu Humenné právoplatnosť 27. mája 2009, pretože ho obvinený nenapadol riadnym opravným prostriedkom, ktorým v zmysle § 355 Tr. por. je odpor.

Z uvedených okolností vyplýva, že obvinený Ľ. L. v predmetnej veci nevyužil svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku proti trestnému rozkazu okresného súdu, a preto nemohol ani podať proti nemu dovolanie.

Nakoľko v rozhodovanej veci nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por., pričom ide o chybu neodstrániteľnú, dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného Ľ. L. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 22. septembra 2010**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Štefan Sekelský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová