

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S. T., a.s.**, zastúpeného *JUDr. R. H., advokátom*, proti žalovanému: **Protimonopolný úrad SR**, o preskúmanie rozhodnutia Rady PÚ SR č. 2005/DZ/R/2/143 zo dňa 21. decembra 2005, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 31/2006-126 zo dňa 27. septembra 2007, v časti týkajúcej sa trov konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom zo dňa 27. septembra 2007, č.k. 1 S 31/2006-126 Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutie Rady Protimonopolného úradu Slovenskej republiky číslo 2005/DZ/R/2/143 zo dňa 21. decembra 2005 ako aj rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky číslo 2005/DZ/2/1/064 zo dňa 25. mája 2005 zrušil podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. d) a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Zároveň rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 6 864 696 Sk k rukám advokáta do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Uviedol, že podľa § 250j ods. 2 písm. c) OSP súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci a podľa písm. d) citovaného ustanovenia, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené.

Rozhodnutie preto z pohľadu platnej právnej úpravy musí okrem iného obsahovať odôvodnenie, ktoré je spravidla najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia.

Musí presvedčivou a zrozumiteľnou formou obsahovať úvahy, ktorými sa správny orgán riadil pri rozhodnutí vo veci samej.

Pretože napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä však jemu predchádzajúce prvostupňové rozhodnutie, obsahovalo nedostatočné odôvodnenie, bolo potrebné obidve rozhodnutia zrušiť pre nepreskúmateľnosť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 250 k ods. 1 OSP. Úspešnému žalobcovi priznal trovy konania v sume 6 864 696 Sk. Trovy konania predstavujú: zaplatený súdny poplatok vo výške 500 000 Sk a trovy právneho zastúpenia za tri úkony po 1 782 650 Sk + DHP 19% (§ 11 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z., 3x178 Sk paušálna náhrada, čo predstavuje sumu 6 864 696 Sk).

V poučení uviedol, že proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie a to proti výroku o náhrade trov konania. Žiadal, aby odvolací súd vzhľadom na to, že bol naplnený dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) OSP, zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave tak, že žalobcovi nepriznáva náhradu trov konania, nakoľko krajský súd nezohľadnil v odôvodnení rozsudku všetky okolnosti v zmysle ustanovenia § 250 k ods. 1 OSP, hoci tak mal urobiť, a teda nemal priznať žalobcovi náhradu trov konania. V prípade, že Najvyšší súd Slovenskej republiky dospeje k záveru, že žalobca má nárok na náhradu trov konania, úrad žiada, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave tak, že žalobcovi priznáva náhradu trov konania, ktorú primerane zníži, nakoľko žalobca nemal vo veci plný úspech, resp. ani čiastočný.

Poukázal na to, že krajský súd v poučení rozsudku uviedol, že proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Podľa názoru žalovaného je takéto poučenie nesprávne, nakoľko krajský súd nesprávne konštatoval, resp. vôbec nekonštatoval, či je odvolanie prípustné aj voči trovám konania.

Podľa názoru žalovaného v prípade, ak správny súd rozhodne v zmysle § 250j ods. 2 písm. c) až e) OSP nejde o rozhodnutie meritórne, ale len o rozhodnutie procesného charakteru, v ktorom správny súd len konštatuje, že rozhodnutie nie je perfektné pre výskyt procesných väd.

Taktiež sa krajský súd dostatočne nevysporiadal s tým, že v zmysle ustanovenia § 250 k ods. 1 OSP súd môže rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade podľa názoru žalovaného jednoznačne tieto dôvody existovali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. a) OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Podľa ustanovenia § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánom verejnej správy.

Pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný (§ 246c OSP).

Podľa ustanovenia § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že v uvedenej právnej veci pokiaľ sa jedná o výrok o náhrade trov konania ide jednoznačne o výrok súvisiaci s výrokom súdu v merite veci. Podľa názoru súdu, ak nie je možné podať odvolanie proti výroku vo veci samej, nie je ho možné podať ani proti súvisiacemu výroku o náhrade trov konania.

V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že i keď o náhrade trov konania je možné rozhodnúť i samostatným uznesením, v danom prípade bolo v rámci ustanovení piatej časti OSP upravujúcej správne súdnictvo rozhodované podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 246c OSP – druhá veta, ako už súd uviedol. Odvolanie je teda prípustné len tam, kde to je výslovne uvedené. O taký prípad sa však v danej právnej veci jednoznačne nejedná.

Súd správne poučil účastníkov konania o nemožnosti podania opravného prostriedku. Účastníci konania neboli týmto postupom súdu ukrátení na svojich právach.

Odvolaciemu súdu preto nezostalo nič iné, ako odvolanie žalovaného podľa § 218 ods.1 písm. c) OSP odmietnuť, pretože odvolanie smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c a § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom trovy odvolacieho konania

priznané neboli, nakoľko žalovaný nebol v konaní úspešný a žalobcovi v tomto konaní trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 31. júla 2008

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová