

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S.**, so sídlom v D., proti odporcovi **Mgr. M. B.**, bývajúcemu v P., o **zaplatenie 1 097,88 €**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 7 C 63/2002, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 21. januára 2010 sp. zn. 9 Co 128/2008, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II rozsudkom z 24. mája 2006 č.k. 7 C 63/2002-383 uložil MUDr. D. B. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní 26 203,14 Sk s príslušenstvom. Vo zvyšku návrh zamietol.

Na odvolanie MUDr. D. B. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 21. januára 2010 sp. zn. 9 Co 128/2008 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach potvrdil. Jeho odvolanie proti zamietajúcemu výroku odmietol. Rozhodol tiež o trovách odvolacieho konania.

Tento rozsudok napadol MUDr. D. B. dovolaním z 12. apríla 2010.

MUDr. D. B. 16. apríla 2011, t.j. v čase po podaní dovolania, zomrel (vid' oznámenie o úmrtí vystavené 29. apríla 2011 Mestskou časťou Bratislava – Ružinov). Z osvedčenia

o dedičstve vydaného 18. augusta 2011 notárkou JUDr. Ivonou Kohútovou, ktorá ako súdna komisárka konala v konaní o dedičstve po ňom pod sp. zn. 6 D 277/2011, Dnot 40/2011 vyplýva, že ako dedičia zomrelého prichádzali do úvahy Mgr. M. B. (syn) a Ing. T. B. (dcéra). Ing. T. B. dedičstvo po MUDr. D. B. odmietla. Mgr. M. B., právny nástupca MUDr. D. B., listom z 26. októbra 2011 oznámil súdu prvého stupňa, že dovolanie berie späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon právneho nástupcu pôvodného dovolateľa (odporcu), ktorým vzal dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Odporca z procesného hľadiska späťvzatím dovolania zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 9. novembra 2011**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková