

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1To/6/2020
Identifikačné číslo spisu:	9519100311
Dátum vydania rozhodnutia:	16.11.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Patrik Príbelský
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:9519100311.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Dany Wänkeovej, v trestnej veci obžalovaného Ing. O. R. a spol., pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 16. novembra 2021 v Bratislave, o odvolaní prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-3T/43/2019, z 26. júna 2020 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku z r u š u j e rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-3T/43/2019, z 26. júna 2020 v celom rozsahu.

II. Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku v r a c i a vec Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odôvodnenie

Špecializovaný trestný súd rozsudkom, sp. zn. BB-3T/43/2019, z 26. júna 2020 podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodil Ing. O. R. a právnickú osobu BAUTEIL spol. s r.o. spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, sp. zn. VII/1 Gv 174/18/1000; konkrétne v bode 1/ obžalovaného Ing. O. R. zo skutku právne kvalifikovaného ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a v bode 2/ obžalovanú právnickú osobu BAUTEIL spol. s r.o. zo skutku právne kvalifikovaného ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 1 ods. 2, § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na skutkovom základe, že

1/ dňa 26. júna 2019 sa obv. Ing. O. R. dostavil na Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, so sídlom Ružová Dolina 27, Bratislava, kde po zaplatení správneho poplatku za urýchlený vklad 2 x 266 eur podal dva návrhy na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, k čomu pripojil

„kúpnu zmluvu uzatvorenú v zmysle ustanovenia § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov" medzi V. M., rodená M., nar. X. M. XXXX, trvale bytom G. XX, N., bankové spojenie: IBAN Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ako predávajúcim a kupujúcim BAUTEIL spol. s r.o., Betliarska 22, 841 01 Bratislava, IČO: 50669281, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Sro: vložka č. XXXXX/B, v zastúpení konateľa Ing. O. R., o preveďte vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX:

- a) stavby, polyfunkčný objekt súpisného čísla XXXXX na parcele č. XXXXX/XXX,
- b) parcely registra „C" č. XXXXX/XXX o výmere 943 m² - zastavané plochy a nádvoría,
- c) stavby, polyfunkčný objekt súpisného č. XXXXX na parcele XXXXXX/XX,
- d) parcely registra „C" č. XXXXX/XX o výmere 253 m² - zastavané plochy a nádvoría,
- e) parcely registra „C" č. XXXXX/XX o výmere 10 m² - zastavané plochy a nádvoría,
- f) parcely registra „C" č. XXXXX/XXX o výmere 99 m² - ostatné plochy, s kúpnu cenou nehnuteľností 1 200 000 eur, ktorú sa kupujúci zaviazal uhradiť do troch dní od podania návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a

„kúpnu zmluvu uzatvorenú v zmysle ustanovenia § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov" medzi V. M., rodená M., nar. X. M. XXXX, trvale bytom G. XX, N., bankové spojenie: IBAN Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ako predávajúcim a kupujúcim BAUTEIL spol. s r.o., Betliarska 22, 841 01 Bratislava, IČO: 50669281, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Sro: vložka č. XXXXX/B, v zastúpení konateľa Ing. O. R., o preveďte vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX:

- a) stavbe so súpisným číslom XXXX, druh stavby: rodinný dom, postavený na parcele č. XXXXX/XXX, G. XX, N.,
- b) pozemku registra „C" evidovanému ako parcela č. XXXXX/XX o výmere 583 m², druh pozemku: záhrady,

c) pozemku registra „C" evidovanému ako parcela č. XXXXX/XXX o výmere 193 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, s kúpnu cenou nehnuteľnosti 250 000 eur, ktorých podpis zabezpečil 25. júna 2018 na notárskom úrade JUDr. Daniely Hlavnovej na Jašíkovej ulici č. 2 v Bratislave a na notárskom úrade JUDr. Evy Imríšovej na Junáckej ulici č. 1 v Bratislave, kde sa dostavil spoločne s neznámou ženskou osobou, ktorej podpis nechal úradne overiť po predložení občianskeho preukazu Z. XXXXXX, hoci si bol vedomý, že uvedené úkony smerujúce k preveďu vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam sú vykonávané bez akéhokoľvek vedomia a súhlasu poškodenej V. M., ktorá v skutočnosti kúpnu zmluvu z 25. júna 2018 ani predmetný návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam nepodpísala, jej podpis na týchto listinách bol sfaľšovaný a kúpnu cenu kupujúca spoločnosť BAUTEIL spol. s r.o. nikdy neuhradí.

Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor v presvedčení, že sa jedná o skutočný prejav vôle oboch navrhovateľov a oboch zmluvných strán predloženej kúpnej zmluvy, 28. júna 2018 vydal v konaní vedenom pod spisovou značkou S. a S. rozhodnutia, ktorými podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov rozhodol o povolení vkladu vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností v prospech spoločnosti BAUTEIL spol. s r.o. v podiele 1/1, čím Ing. O. R. takto konajúc v mene a zároveň v prospech spoločnosti BAUTEIL spol. s r.o. spôsobil poškodenej V. M., nar. X. M. XXXX, trvale bytom W. XXXXX/XH, N.-F. škodu vo výške 7 115 000 eur, predstavujúcu všeobecnú hodnotu uvedených nehnuteľností,

2/ obchodná spoločnosť BAUTEIL spol. s r.o., IČO: 50 669 281, so sídlom Betliarska 22, Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Slovenskej republiky vedenom Okresným súdom Bratislava I, vložka číslo XXXXXX/B, konajúc prostredníctvom konateľa O. R., 25. júna 2018 prostredníctvom svojho konateľa obv. O. R. za účelom nadobudnutia nehnuteľností v katastri mesta N.-D. O. bez toho, aby na financovanie kúpy nehnuteľnosti mala dostatok finančných prostriedkov, 26. júna 2019 na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor, so sídlom Ružová Dolina 27, Bratislava, kde po zaplatení správneho poplatku za urýchlený vklad 2 x 266 eur podala dva návrhy na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, k čomu pripojil

„kúpnu zmluvu uzatvorenú v zmysle ustanovenia § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov" medzi V. M., rodená M., nar. X. M. XXXX, trvale bytom G.

XX, N., bankové spojenie: IBAN Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ako predávajúcim a kupujúcim BAUTEIL spol. s r.o., Betliarska 22, 841 01 Bratislava, IČO: 50669281, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Sro: vložka č. XXXXX/B, v zastúpení konateľa Ing. O. R., o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX:

- a) stavby, polyfunkčný objekt súpisného čísla XXXXX na parcele č. XXXXX/XXX,
- b) parcely registra „C“ č. XXXXX/XXX o výmere 943 m² - zastavané plochy a nádvoría,
- c) stavby, polyfunkčný objekt súpisného č. XXXXX na parcele XXXXXX/XX,
- d) parcely registra „C“ č. XXXXX/XX o výmere 253 m² - zastavané plochy a nádvoría,
- e) parcely registra „C“ č. XXXXX/XX o výmere 10 m² - zastavané plochy a nádvoría,
- f) parcely registra „C“ č. XXXXX/XXX o výmere 99 m² - ostatné plochy, s kúpnu cenou nehnuteľností 1 200 000 eur, ktorú sa kupujúci zaviazal uhradiť do troch dní od podania návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a

„kúpnu zmluvu uzatvorenú v zmysle ustanovenia § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ medzi V. M., rodená M., nar. X. M. XXXX, trvale bytom G. XX, N., bankové spojenie: IBAN Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ako predávajúcim a kupujúcim BAUTEIL spol. s r.o., Betliarska 22, 841 01 Bratislava, IČO: 50669281, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Sro: vložka č. XXXXX/B, v zastúpení konateľa Ing. O. R., o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX:

- a) stavbe so súpisným číslom XXXX, druh stavby: rodinný dom, postavený na parcele č. XXXXX/XXX, G. XX, N.,
- b) pozemku registra „C“ evidovanému ako parcela č. XXXXX/XX o výmere 583 m², druh pozemku: záhrady,

- c) pozemku registra „C“ evidovanému ako parcela č. XXXXX/XXX o výmere 193 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, s kúpnu cenou nehnuteľnosti 250 000 eur,

ktorých podpis zabezpečil konateľ spoločnosti BAUTEIL spol. s r.o., obv. Ing. O. R. 25. júna 2018 na notárskom úrade JUDr. Daniely Hlavnovej na Jašíkovej ulici č. 2 v Bratislave a na notárskom úrade JUDr. Evy Imrišovej na Junáckej ulici č. 1 v Bratislave, hoci si bol vedomý, že uvedené úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam sú vykonávané bez akéhokoľvek vedomia a súhlasu poškodenej V. M., ktorá v skutočnosti kúpnu zmluvu z 25. júna 2018 ani predmetný návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam nepodpísala, jej podpis na týchto listinách bol sfalšovaný a kúpnu cenu kupujúca spoločnosť BAUTEIL spol. s r.o. nikdy neuhradí.

Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor v presvedčení, že sa jedná o skutočný prejav vôle oboch navrhovateľov a oboch zmluvných strán predloženej kúpnej zmluvy, 28. júna 2018 vydal v konaní vedenom pod spisovou značkou V XXXXX/XXXX a V XXXXX/XXXX rozhodnutia, ktorými podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov rozhodol o povolení vkladu vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností v prospech spoločnosti BAUTEIL spol. s r.o. v podiele 1/1, čím Ing. O. R. takto konajúc v mene a zároveň v prospech spoločnosti BAUTEIL spol. s r.o. spôsobil poškodenej V. M., nar. X. M. XXXX, trvale bytom W. XXXXX/XH, N.-F. škodu vo výške 7 115 000 eur (772 000 + 6 343 000), predstavujúcu všeobecnú hodnotu uvedených nehnuteľností.

Špecializovaný trestný súd toto rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že nemal žiadne pochybnosti, že „technicky“ udalosti prebehli spôsobom, ako ich v obžalobe opisuje prokurátorka, avšak zavinenie obžalovaného Ing. O. R. sa v konaní preukázať nepodarilo. Jeho zainteresovanosť na evidentne podvodnom scenári totiž nepotvrdil žiaden vo veci vypočutý svedok, pričom takýto úmysel a takúto zainteresovanosť nepotvrdil ani jeden listinný dôkaz alebo záznam o odpočúvanej telefonicknej a SMS komunikácii. Jednoducho povedané, dôkazná situácia po vykonaní hlavného pojednávania nedovolila súdu prijať ani len ten záver, že obžalovaný vedel, že bližšie neznáma osoba vystupujúca ako predávajúca V. M. predstierala totožnosť menovanej osoby - skutočnej vlastníčky, nietožeby bol strojom fingovania opísaného právneho vzťahu.

Uvedené podľa Špecializovaného trestného súdu rovnako platí aj pokiaľ ide o trestnoprávnu zodpovednosť právnickej osoby BAUTEIL spol. s r.o., nakoľko túto možno vyvodiť jedine z konania jej

konateľ a - obžalovaného Ing. O. R..

Rozsudok Špecializovaného trestného súdu v celom rozsahu napadla odvolaním v neprospech oboch obžalovaných prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní.

Dôvody odvolania prokurátorka ozrejmila v neskoršom podaní, uvádzajúc, že Špecializovaný trestný súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia zaoberal len preukázaním úmyslu, a teda či obžalovaný Ing. O. R. vedel, že „osoba vystupujúca ako V. M. nie je V. M. zo zmluvy“. V tejto súvislosti prokurátorka podotkla, že osoba V. M. je reálne existujúca osoba ženského pohlavia, istý čas žijúca na území Slovenska, kde jej syn Q. M. (M.) bol vo veci vypočutý ako splnomocnenec poškodenej a ktorý dosvedčil, že jeho matka V. M. sa odsťahovala do Ameriky a v čase podpisu zmlúv sa určite nenachádzala na Slovensku. Čo sa týka predmetných kúpnych zmlúv, pri označení bankového spojenia predávajúcej V. M. je uvedené buď neexistujúce číslo účtu (zmluva o predaji objektu v Z. S.), alebo číslo účtu podnikateľského subjektu GASTRO KASSA, s. r. o., za ktorú bol vypočutý svedok A. S. (zmluva o predaji rodinného domu na G. ulici).

Prokurátorka, berúc do úvahy odôvodnenie napadnutého rozsudku, dospela k záveru, že Špecializovaný trestný súd zrejme dospel k záveru, že obžalovaný Ing. O. R. o komplete okolo predaja domu a ďalších nehnuteľností, a teda že ich skutočná vlastníčka nič nepredáva, nič nevedel. Prvostupňový súd inými slovami uveril obžalovanému, keď tento tvrdil, že bol v presvedčení, že nehnuteľnosti (za ktoré, mimochodom, ani nezaplatil) kupuje od reálnej vlastníčky. Nakoľko teda konal v negatívnom skutkovom omyle, je vylúčená jeho trestná zodpovednosť za úmyselný trestný čin.

Špecializovaný trestný súd síce pripustil, že „ak by to „vyšlo“, nezákonne sa obohatí práve obžalovaný, ...ale toto konanie ako celok evidentne vykazuje viaceré znaky naivity, (ťažko predpokladať, že skutočný vlastník sa nedopátra nezákonného odňatia majetku)", avšak pri tejto úvahe súd pozabudol, že „to vyšlo" a obžalovaný ako aj jeho firma bola po dobu dlhšiu než jeden mesiac vlastníkom nehnuteľností v miliónových hodnotách, ktoré ho absolútne nič nestáli, pričom bolo len vecou náhody, že splnomocnenec poškodenej došiel na nezákonný prevod nehnuteľností tak skoro a v panike sa cez Obchodný register dopátral k obžalovanému ako konateľovi spoločnosti, ktorá bola v katastri nehnuteľností uvedená ako vlastník nehnuteľností na LV č. XXXX a LV č. XXXX, ktoré predtým vlastnila jeho matka. Vzhľadom na skoré konanie Q. M. nevyšiel podľa prokurátorky len ďalší zamýšľaný prevod nehnuteľnosti na LV č. XXXX, k. ú. N. - D. O., o ktorom možno usudzovať s poukazom na žiadosť o hypotekárny úver podaný VÚB banke, a. s., z 11. júla 2018 klientom M. G. s kúpnu zmluvou medzi predávajúcim BAUTEIL spol. s r.o. a kupujúcim M. G., kde kúpna cena financovaná z hypotekárneho úveru by bola vyplatená na účet spoločnosti BAUTEIL spol. s r.o.

Negatívny skutkový omyl je však v každom prípade podľa názoru prokurátorky otázkou subjektívnej stránky trestného činu a nie skutkového deja, a preto nie je zrejmé, z čoho Špecializovaný trestný súd usúdil, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalované osoby stíhané. Ak Špecializovaný trestný súd dospel k záveru, že obžaloba nepreukázala úmyselné konanie páchatelia, potom mal použiť § 285 písm. b) Trestného poriadku. Bez ohľadu na to, čo si sám obžalovaný o svojom konaní myslel, toto už malo odraz v realite, keďže zmluvy boli podpísané, podané na kataster s návrhom na vklad a vlastníctvo prevedené.

Jediným nápomocným faktom obhajoby z pohľadu obžaloby je, že podpisy na kúpnych zmluvách predávajúcej V. M. a obžalovaného Ing. O. R. boli overené pracovníkmi, dokonca, dvoch notárskych úradov, avšak občiansky preukaz predávajúcej č. Z. XXXXXX (vydaný 20. marca 2016) bol v čase overenia jej podpisu nielen neplatný, ale aj skartovaný (7. marca 2016).

Špecializovaný trestný súd do istej miery obžalobe vyčíta, že existencia pána T. Q. nebola bližšie objasnená, na čo prokurátorka uviedla, že existencia a vystupovanie menovaného pri prevode predmetných nehnuteľností vyplýva len z obhajoby obžalovaného a výpovede A. S.. Nepozná ho ani Q. M., ani svedok L. R. a ani svedok JUDr. A. A., ktorý sa o ňom mal dozvedieť len z počutia od A. S.. Svedok L. R. opisuje neznámu osobu T. takto: „...myslím, že R. to bolo ponúkané od toho T., ktorý to ponúkal mne. Oni majú všetci prezývky, tento mal N. alebo N., aj na poznávacej značke mal N.". Podľa prokurátorky na osobu vystupujúcu ako T. Q. sa nebolo možné dopátrať, najmä keď Čínska obchodná komora ani nepreberá poštu, pričom o jeho účasti na skutku svedčia vzdialene len výpovede tých svedkov, ktorí sa skôr snažia vyhnúť trestnej zodpovednosti. Jej účasť má len zoslabovať podozrenie

voči obžalovanému Ing. O. R., avšak pre konanie obžalovaných nie je vôbec nevyhnutná. Rovnako to platí aj o neznámej osobe A. G., ktorý mal byť na prvom ponukovom stretnutí s obžalovaným, spolu s pánom T. Xu a taktiež na druhom stretnutí, už spojenom s návštevou notárov a podpisom zmluvy, avšak iba v tom prípade, ak sa takéto stretnutia popísané výlučne obžalovaným Ing. O. R. vôbec odohrali, čo však rovnako pre skutok a následok - nadobudnutie niekoľkomiliónových nehnuteľností nemajetnou firmou BAUTEIL spol. s r.o., vôbec nie sú nevyhnutné.

Obžalovaný Ing. O. R. tvrdí, že kúpne zmluvy aj návrhy na vklad dostal od menovaných pri podpise zmlúv a na druhý deň ich odniesol na kataster nehnuteľností. Svedok Mgr. M. A. však naproti tomu vypovedá, že: „...s pánom R. som bol na katastri. Pán R. chcel pomôcť so zápisom ohľadne toho domu, ktorý sa kupoval. Keďže robím s nehnuteľnosťami, poznám ľudí na katastri. Pomohol som mu so žiadosťou o zápis - návrh na vklad. On mi volal, že mu nechcú zobrať na katastri návrh, že mu tam niečo chýba. Prišiel som za ním na kataster, pozrel som, čo mu tam chýba a chýbal mu ten návrh na vklad, on nevedel, že mu to chýba. Potom to, čo mu tam chýbalo, logicky ten návrh na vklad, som mu vypracoval. Ja už potom neviem, kedy to vkladal. Keď som prišiel na kataster, ukázal mi podpísané zmluvy a vtedy som zistil, že mu tam chýba návrh na vklad. Tie návrhy na vklad som mu vypracoval ešte v ten deň, ale už naspäť som s ním na katastri nebol". Vznik zmlúv ako aj návrhov na vklad obžalovaný Ing. O. R. podľa prokurátorky zvažuje na neznáme osoby T. a G., ktorých nikto nikde relevantne nevidel a ich účasť má slúžiť len pre tvrdenia jeho obhajoby. Ak kúpne zmluvy a návrhy na vklad mal prevziať v deň podpisu zmlúv 25. júna 2018, prokurátorka sa pýta, ako je možné, že minimálne návrhy na vklad nemal ešte 26. júna 2018, ako o tom vypovedá svedok Mgr. M. A., ktorý mu ich len v ten deň vypracoval.

Špecializovaný trestný súd prijal záver o neúmyselnom konaní obžalovaného aj s poukazom na oboznámenú jeho SMS komunikáciu s pánom G.. Hoci súd pripúšťa, že v prípade tejto komunikácie mohlo ísť o simulované - účelové správy, odmieta túto vlastnú úvahu ako špekuláciu, ktorá síce môže byť pravdivá, avšak zároveň uvádza, že na takéto tvrdenie niet žiadneho obhájitelného dôvodu. Predmetná komunikácia je podľa prokurátorky zjavne účelová a vykonaná v snahe odvrátiť od seba podozrenie. Je názoru, že obžalovaný vedel, že jeho telefón je monitorovaný, keďže aj so svedkom L. R. sa odmietol rozprávať cez telefón, avšak orgánom činným v trestnom konaní následne „podstrčil“ ním vyprodukovanú komunikáciu s neznámou osobou - T. G..

S výnimkou overenia podpisov podľa prokurátorky všetky ostatné skutočnosti rozhodujúce pre prevod vlastníckeho práva uvádzaných nehnuteľností na spoločnosť BAUTEIL spol. s r. o. sa udiali konaním obžalovaného Ing. O. R. a s jeho vedomím. Obžalovaný sa snaží pôsobiť ako „naivný prostáček“, na ktorého to niekto „našil“ a hoci obžaloba netvrdí, že bol iniciátorom a hnacím motorom vykonania jednotlivých úkonov, tvrdí, že vedel o skutočnosti, že nehnuteľnosti nekupuje od vlastníčky V. M., že táto vôbec predaja účastná nebola a že to nie je žena, ktorá aj podpísala kúpne zmluvy. Obžalovaný pod vplyvom nepriaznivej ekonomickej situácie súhlasil, že zohrá úlohu „naivného prostáčka“ najmä, keď vedel, že skutočná vlastníčka V. M. nie je na Slovensku, ale v Amerike. Menovaná sa vôbec nemala o predaji dozvedieť, minimálne nie tak skoro, pretože aj oznámenie o zavkladovaní kúpnych zmlúv malo byť doručované na G. (podľa adresy, ktorá bola na kúpnych zmluvách) a nie na W., čo bola nová adresa rodiny M..

Špecializovaný trestný súd podľa názoru prokurátorky nedostatočne vyhodnotil výpovede svedkov L. R. a Z. N. z prípravného konania, ktorá rozpory s jej výpoveďou na hlavnom pojednávaní žiadnym zmysluplným spôsobom nevysvetlila. Aj ich výpovede síce svedčia o tom, že obžalovaný bol zneužitý a oklamáný, keď sa podujal zohrať úlohu „naivného prostáčka“, ale nie v tom smere, že by nevedel, o čo ide a komu nehnuteľnosti na G. ulici patria. Svedkyňa Z. N. 13. mája 2019 vypovedala, že: „A. A., právnik alebo advokát, oslovil L. R. s tým, či by nenašiel niekoho, kto by mu pomohol s tým, aby sa ten dom na G. XX v N. prepísal na nejakú osobu, lebo V. M., ktorého všetci volali „starý“, musel vycestovať z republiky a vedeli, že sa nevráti“. Obžalovaný Ing. O. R. komunikoval s L. R. a spomenul mu, že JUDr. A. A. mu niečo takéto navrhoval. „Keď sa to prevalilo, že G. sa prepísala na O. R., tak vtedy aj mne L. hovoril, že to sa dalo čakať, že využili to, že O. je bez peňazí, že je vo finančnej tiesni. Čo sa týka O. R., ten vedel, čo robí, lebo presne vedel komu patrí tá nehnuteľnosť, o všetkom vedel, kto tam je, kto tam nie je. Bohužiaľ išiel do toho a napísal si to na svoju firmu“. Svedkovia L. R. a Z. N. podľa slov prokurátorky nevypovedali o obžalovanom zle, aj im ho bolo v podstate ľúto, avšak uviedli, že súhlasil s konaním, ktorého výsledkom bolo nadobudnutie vlastníctva v prospech jeho firmy

BAUTEIL spol. s r.o. ako aj jeho samotného. Táto úloha bola ponúknutá aj svedkovi L. R., ktorý to na rozdiel od obžalovaného odmietol a dokonca obžalovaného varoval pred takýmito obchodmi. Je však vecou nesprávne vyhodnoteného rizika, pokiaľ s poznaním týchto skutočností obžalovaný pristúpil ku kúpe nehnuteľností svojou firmou a následne jeho vlastným rozhodnutím tieto osoby chrániť aj za cenu vlastného odsúdenia. Obžalovaný s firmou BAUTEIL spol. s r. o. kúpil nehnuteľnosti za 1 200 000 eur a 250 000 eur, z čoho sumu 250 000 eur za rodinný dom mal zaplatiť do troch dní od podpisu zmluvy, aj keď na to nemal zabezpečený žiaden zdroj financovania.

Prokurátorka zastáva názor, že Špecializovaný trestný súd nadhodnotil ten fakt, že dotknuté nehnuteľnosti boli vrátené rodine poškodenej. Tento proces podľa jej názoru nebol tak bezproblémový, ako sa uvádza v rozhodnutí a už vôbec sa nemožno stotožniť s hodnotením, že: „...možno konštatovať, že kooperoval pri zjednodušene povedané návratu stavu do stavu pôvodného“. Obžalovaný o okolnostiach návratu vôbec nevypovedal a s poškodeným Q. M. to riešil skôr svedok JUDr. A. A., ale tiež spôsobom, ktorý viac pripomína soft vydieranie, keď chcel, aby sa Q. M. najprv podieľal na nejakých „biznisoch“. Poškodený v trestnom oznámení ako aj vo výpovedi z 12. júla 2018 okrem toho uviedol, že obžalovaný sa vyhovára, že to normálne kúpil, že v tom nie je len on sám, že s tým mali aj nejaké výdavky a že to vrátenie môže trvať aj 20 rokov. Pri druhom stretnutí aj so svedkom JUDr. A. A. mal byť uvedený ako možný spôsob riešenia aj to, že tam nabehne SBS-ka a všetkých vystaľujú. Z výpovedí poškodeného, ktorého vo svojej výpovedi spomína aj svedkyňa Z. N., sa dá vyvodiť, že tu skutočne išlo o vopred pripravený scenár, ktorý pripustil aj obžalovaný Ing. O. R., že sa malo poškodiť rodine M.. Svedok JUDr. A. A. sa určitou zášťou voči V. M. (s prezývkou „starý“) ani netajil, keď hovoril, že ako obchodný partner bol neseříznny a nespoľahlivý, čo aj jemu spôsobilo problémy v podnikaní.

Obžalovaný podľa prokurátorky menil svoje výpovede ohľadom toho, či poznal nehnuteľnosti, ktoré pre firmu BAUTEIL spol. s r. o. kupoval. V prípravnom konaní totiž uviedol, že nie, že nehnuteľnosti si bol pozrieť len zvonku, že sa nechcel kontaktovať s osobami ako prevádzkovatelia „bordelu“ a na hlavnom pojednávaní uviedol, že nehnuteľnosti poznal, vedel, že ich kupuje od príbuzných Q. M., ktorého tiež z minulosti poznal a o ktorej rodine vedel, že odišla z Európy.

Z týchto dôvodov prokurátorka navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 písm. b), písm. c) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný sa k odvolaniu prokurátorky nevyjadril.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací po zistení, že do úvahy neprichádza zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku ani zrušenie napadnutého rozhodnutia z dôvodov uvedených v § 316 ods. 3 Trestného poriadku, preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, berúc do úvahy aj chyby nevytýkané v odvolaní, ktoré by opodstatňovali podanie dovolania z dôvodov podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky je dôvodné.

Po preskúmaní obsahu na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu najvyšší súd v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadobudol pochybnosti o správnosti skutkových zistení, ktoré po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní zaujal súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí, nakoľko tento nevykonával všetky pre rozhodnutie dôležité a do úvahy prichádzajúce dôkazy, k hodnoteniu vykonaných dôkazov pristúpil izolovane a napokon ani odôvodnením svojho rozhodnutia tieto pochybnosti nerozptýlil.

Ako spornú odvolací súd vyhodnotil najmä tú časť napadnutého rozhodnutia, ktorá sa týka naplnenia subjektívnej stránky obžalovaného Ing. O. R. a v nadväznosti na to [podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z. z.] aj trestnej zodpovednosti obžalovanej právnickej osoby BAUTEIL spol. s r. o., a preto práve jej v rámci uplatnenia svojej prieskumnej povinnosti venoval osobitnú pozornosť.

Z výpovede obžalovaného Ing. O. R. na hlavnom pojednávaní okrem iného vyplynulo (zv. III, č. I. 977 a 978), že návrhy oboch kúpnych zmlúv na dotknuté nehnuteľnosti ako aj ich finálne znenie zabezpečili osoby označené ako T. Q. a A. G., oprávnené konať za predávajúcu V. M., resp. osobu ktorá sa za ňu vydávala. Špecializovaný trestný súd následne podľa § 269 Trestného poriadku prečítal kúpne zmluvy (zv. I, č. I. 364-367 a 374-377), na základe ktorých došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na obchodnú spoločnosť BAUTEIL spol. s r. o., pričom obžalovaný Ing. O. R. potvrdil, že ide o zmluvy, ktoré podpísal. Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná aj žiadosť Mgr. M. G. o hypotekárny úver (zv. II, č. I. 547) vo výške 480 000 eur za účelom nadobudnutia nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa na katastrálnom území N. - D. O. (ide o rodinný dom na G. ulici vrátane pozemku). Prvostupňový súd z vlastnej iniciatívy prečítal aj návrh kúpnej zmluvy medzi obchodnou spoločnosťou BAUTEIL spol. s r. o. ako predávajúcim a Mgr. M. G. ako kupujúcim nehnuteľnosti zapísané na ostatne uvedenom čísle listu vlastníctva, výpis z ktorého súd taktiež prečítal (zv. II, č. I. 548-552). Obžalovaný na margo toho uviedol (zv. III., č. I. 1 013 a 1 048), že predmetnú zmluvu uvidel prvýkrát v spise a že Mgr. M. G. nepozná. Prečítaná bola súdom aj výpoveď svedka Mgr. M. G. z prípravného konania (zv. I, č. I. 244-247), ktorý taktiež uviedol, že obžalovaného Ing. O. R. nepozná a nič mu nehovorí ani názov obžalovanej právnickej osoby BAUTEIL spol. s r. o. Z výpovede menovaného svedka vyplynulo aj to, že sa vôbec nevedel vyjadriť k návrhu vyššie uvedenej kúpnej zmluvy medzi predávajúcou obžalovanou právnickou osobou BAUTEIL spol. s r. o. a ním ako kupujúcim, hoci táto zmluva bola doložená k jeho žiadosti o poskytnutie už skôr označeného hypotekárneho úveru. Tento svedok sa za rovnakých podmienok nevedel vyjadriť ani k znaleckému posudku č. 77/2918, ktorý vyhotovil Ing. F. H..

Súd prvého stupňa týmto dvom okolnostiam (súvisiacim na jednej strane s podpisom kúpnych zmlúv medzi V. M. a spoločnosťou BAUTEIL spol. s r. o. a na strane druhej so žiadosťou Mgr. M. G. o hypotekárny úver) nevenoval dostatočnú pozornosť. Ak by totiž Špecializovaný trestný súd dôsledne porovnal obe kúpne zmluvy medzi V. M. a BAUTEIL spol. s r. o. s návrhom kúpnej zmluvy medzi BAUTEIL spol. s r. o. a Mgr. M. G., zistil by, že ich autor je pravdepodobne tá istá osoba, nakoľko ich štylistická ako aj obsahová totožnosť (s nevyhnutnými zmenami) je evidentná. Okrem už spomínanej formálnej úpravy či formulácií jednotlivých viet tieto zmluvy, dokonca, obsahujú aj rovnaké gramatické chyby a preklepy; len príkladom ide o nesprávne označenie obžalovanej právnickej osoby „BAUTEIL, spol. s r. o.“ - správny tvar jej obchodného mena znie BAUTEIL spol. s r. o., nesprávne pomenovanie „G. ulica“ namiesto G. ulica, identicky nedôsledné používanie medzier napr. v bode 2.1 zmlúv: „...na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie N. D. O. „...“ alebo v bode 3.1 písm. a), b): „...m2,druh pozemku...“.

Odvolací súd zastáva názor, že ozrejmienie pôvodcu, resp. okolností vzniku návrhu kúpnej zmluvy medzi BAUTEIL spol. s r.o. a svedkom Mgr. M. G. vrátane spôsobu, akým sa dostala k žiadosti naposledy menovaného o hypotekárny úver, môže výrazným spôsobom oslabiť vierohodnosť tvrdenia obhajoby o existencii osôb označených ako T. Q. a A. G. (ktorých existenciu, mimochodom, potvrdzuje len obhajoba a viac či menej svedkovia, ktorí v súvislosti s inkriminovanou trestnou činnosťou prišli do kontaktu s obžalovaným Ing. O. R. - svedok A. S., ktorý mal obžalovanému Ing. O. R. sprostredkovať ponuku predaja dotknutých nehnuteľností, svedok L. R., ktorému mal byť tiež ponúknutý predaj týchto nehnuteľností a ktorý sa na túto tému s obžalovaným ako dlhoročným kamarátom rozprával a svedok JUDr. A. A., ktorý mal pomôcť obžalovanému Ing. O. R. po zistení problémov v súvislosti s prevodom vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam), a teda aj samotnú verziu, že bol v podstate týmito osobami rovnako podvedený. To platí aj na zodpovedanie otázky, akým spôsobom a cez koho bol k žiadosti Mgr. M. G. o hypotekárny úver doložený znalecký posudok č. 77/2018, ktorého zadávateľom bola spoločnosť Karett Trade, s. r. o., ktorej konateľom je svedok L. R. a za ktorý podľa vlastných slov zaplatil svedok A. S. v súvislosti s jeho vlastným záujmom o kúpu rodinného domu na G. ulici. Napriek uvedenému Špecializovaný trestný súd nevypočul svedka Mg. M. G. a uspokojil sa s čítaním jeho výpovede z prípravného konania. Úlohou súdu prvého stupňa po vrátení veci bude osobne vypočuť menovaného svedka v kontexte vyššie naznačených skutočností, a to aj s ohľadom na nezrovnalosti v jeho výpovedi, keď napríklad v prípravnom konaní uviedol (zv. I., č. I. 247), že nepozná svedka JUDr.

A. A. (ktorý si taktiež nespomína na ich vzájomnú komunikáciu, zv. I, č. l. 285) a pritom zo získaných údajov o telekomunikačnej prevádzke (ktoré neboli vykonané na hlavnom pojednávaní) vyplýva (zv. II, č. l. 717), že v inkriminovanom období od 29. júna 2018 do 16. augusta 2018 bolo z telefónneho čísla, ktorého užívateľom je Mgr. M. G. realizovaných dovedna sedem spojení na telefónne číslo JUDr. A. A., ktorý v uvedenom čase dvakrát telefonoval Mgr. M. G.. Zo spisu vyplýva aj to, že naposledy menovaný má nahlásený trvalý pobyt na adrese A. X, N. - Z. O. a hoci tento nájom mu mal poskytnúť svedok A. S., ktorý bol vlastníkom daného bytu (zv. I, č. l. 241, 247), svedok JUDr. A. A. v jednom zo zaznamenaných telefonických hovorov svedkyňi Z. N. 14. novembra 2018 uvádza (zv. II, 506), že: „...ja s L. nerobím nič, ja som ho vyhodil aj z A., keďže mi tam nikto neplatil nájom, ani nič podobné". Svedok Mgr. M. G. okrem toho 9. júla 2018 telefonicky kontaktoval aj obžalovaného Ing. O. R., hoci títo zhodne vyhlásili, že sa nepoznajú. K objasneniu relevantných skutočností, indikovaných v predošlom odseku, prichádza do úvahy aj vypočutie M. Z. zo spoločnosti FINGO.SK, s. r. o. (ktorý podľa údajov o telekomunikačnej prevádzke bol v častom kontakte nielen s JUDr. A. A., ale aj A. S., zv. II, č. l. 718), ktorý ako finančný poradca vypomáhal svedkovi Mgr. M. G. s podaním žiadosti o hypotekárny úver, alebo W. X., ktorá za Všeobecnú úverovú banku, a. s., v tejto veci komunikovala s klientom, t. j. s Mgr. M. G., resp. jeho poradcom.

Prvostupňový súd svoj rozsudok odôvodnil spôsobom, že: „...zainteresovanosť obžalovaného na evidentne podvodnom scenári celej akcie v zmysle, že aj on bol súčasťou tohto scenára, nepotvrdil, doslova, žiadny vo veci vypočutý svedok a takýto úmysel a takúto zainteresovanosť nepotvrdzuje ani jeden jediný listinný dôkaz a ani jeden záznam o odpočutej telefonickú a sms-komunikácii", pričom pokiaľ ide najmä o výpoveď svedkyne Z. N., pripustil, že táto na hlavnom pojednávaní síce vypovedala výrazne inak, avšak ani v prípravnom konaní nespochybňovala, že: „...obžalovaný v podstate nevedel o čo ide a bol jednoducho oklamáný...".

Svedkyňa Z. N. v prípravnom konaní 13. mája 2019 pritom celkom jasne vypovedala (zv. I, č. l. 268), že obžalovaný Ing. O. R. nebol iniciátorom prevodu dotknutých nehnuteľností, avšak: „...vedel, čo robí, lebo presne vedel, komu patrí tá nehnuteľnosť, on o všetkom vedel, kto tam je, kto tam nie je. Bohužiaľ, išiel do toho a napísal si to na svoju firmu". Svedkyňa vypovedala aj o vzájomných vzťahoch medzi už skôr menovanými svedkami, pričom v nadväznosti na zistenia odvolacieho súdu možno poukázať aj na tú časť jej výpovede (zv. I, č. l. 269), kde uvádza, že JUDr. A. A. mal svedkovi Mgr. M. G. mesačne posilať na účet „veľké peniaze, aby na neho a na firmu mohli vybrať úver". Najvyšší súd sa v tomto smere stotožnil s názorom prokurátorky, že podstatné rozpory vo výpovedi svedkyne Z. N. na hlavnom pojednávaní žiadnym zmysluplným spôsobom nevysvetlila. Pokiaľ ide o tú časť jej výpovede, kde tvrdila, že obžalovaný vedel, čo robí, ktorá bola na hlavnom pojednávaní za účelom odstraňovania rozporov čítaná podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku, a na adresu ktorej uviedla (zv. III, č. l. 1 011), že: „Ja som toto vydedukovala z tých otázok, ktoré sa ma pýtal vyšetrovateľ a mala som na mysli to, že on vedel, komu tá nehnuteľnosť patrí. Asi kvôli takým tým prepisom asi tak mi bolo povedané", tak ani táto jej odpoveď nedáva logické vysvetlenie v celkovom kontexte ňou uvádzaných skutočností vo vzťahu k dotknutej otázke vyšetrovateľa. Výpoveď Z. N. je pritom potrebné hodnotiť v súhrne aj so záznamami telekomunikačnej prevádzky (zv. II, č. l. 503-508) medzi touto svedkyňou a svedkom JUDr. A. A., na ktoré okrajovo poukázal Špecializovaný trestný súd, vyberajúc skrátené z tejto komunikácie slová svedkyne: „A., aj za, za O., čo ste robili tie - tie svinstvá, lebo ja budem predvolaná tak isto na políciu, už len z toho dôvodu, že na G." ... „Ja viem jaké svinstvá ste narobili na G., hej? Sprosto, sprosto, hej? Ešte O., keď mi to písal...".

Prvostupňový súd vo vzťahu k tzv. odposluchom telekomunikačnej prevádzky v konečnom dôsledku uviedol, že: „...aj v týchto dôkazoch chýba akékoľvek priame usvedčenie toho, že obžalovaný O. R. mal vedieť „do čoho ide"". Tu však možno poukázať na záznam telekomunikačnej prevádzky z 18. októbra 2018 medzi obžalovaným Ing. O. R. a svedkom L. R. (530-534), k obsahu ktorej komunikácie Špecializovaný trestný súd neuviedol svoje hodnotenie, hoci sa v nej okrem iného uvádza:

- R.: „Ak keby ste boli normálni, ja som mu to aj dneska povedal. Keby ste boli normálni a platíte ľudí, ktorí to za vás vybavovali, ktorí za vás lietali, chvala Pánu Bohu, ja nie. Lebo som ťa rovno poslal do riti, hej?",

- obž. R.: „Mhm",

- R.: „A platíte im. Tak nič z toho teraz, čo sa deje, sa nestane",
- obž. R.: „Hm",
- R.: „Hej, ale je to tak",
- obž. R.: „No, bohužiaľ je to tak",
- R.: „No je to tak. A potom si idete nárokovat' na niečo, čo neni vaše, kde ja dokonca mám ešte trvalý pobyt (na G. ulici XX v N. - D. O., pozn. najvyššieho súdu; zv. I., č. I. 271), do piče. No, však vieš, to bol môj nápad, ja som ti to vtedy ponúkal, ale hovorím, A., ja som ťa vtedy poslal aj do piče. Že, či si normálny, ne? No, však ja viem, ale ja som to potom niekde povedal a prebral to, no vieš kto, O.",
- obž. R.: „Však to je normál, ... pomôže, že to dobre dopadne, ináč - ináč",
- R.: „Hm",
- obž. R.: „By som do toho nešiel",
- R.: „No, však áno, hovno dobre dopadne. To máš to isté, jak mi povedal, že oni nabehnú na Z. S. XX, vieš? Čo má M. tú ubytovňu a že celú ubytovňu zoberú, ne? A ja hovorím a že prídu tam prídu aj oné, čo mal dohodnutý, mal tam nejakých policajtov tam mal dohodnutých. Potom tam a velice chcel mojich ľudí. Vieš? Z SBS-ky",
- obž. R.: „Mhm",
- R.: „A z ochranky, po diskotékach, po baroch. Hovorím, počúvaj ma, ja ti nedám ani nohu, ani nohu, lebo už moc vysoko rúbeš. Moc vysoko, chlapče, rúbeš. A okrem toho, kto si dá zobrať majetok, ktorý vie, že je jeho. Je tak? Je. Však hovorím, ja keby som mal záhradu a na tej záhrade postavenú unimobunku a dôjde vás tam aj 30, 40, tak mám to v piči, hej? Lebo viem, že to je moje. A je to môj majetok. No a nakoniec zostal ticho. Vieš?",
- obž. R.: „Toto bola úplne sprostosť, to bola",
- R.: „Ty si mi to vtedy pred rokom povedal. No tak na kerú piču si sa do toho jebal? Kokot",
- (...)
- R.: „Ale ťa pripravím na to, že on bude, neviem, či chce nejaké informácie alebo čo, lebo stále sa vypytoval, čo si ty vraj o ňom povedal. Vieš?",
- obž. R.: „Ja, kde? Tebe ako?",
- R.: „Nie. Však si bol na polícii, ne?",
- obž. R.: „No však videl zápisnicu, blbec",
- R.: „No a ja hovorím, ja neviem, však, akože odkiaľ to ja mám vedieť. Hovorím, keď si tam aj spomínaný, možno si iba niekde tak v okolí spomínaný, ale že by si bol konkrétne spomínaný, ja neviem. Takže",
- obž. R.: „Je z toho vytrasený viac ako ja, počúvaj, nakoniec",
- R.: „No, však je, tajtrlík. Však ale bol tam on vôbec spomínaný, ten debil?",
- obž. R.: „Ale bol. M. - u M. bol, však sme boli",
- R.: „No, u M.",
- obž. R.: „Na - na video - na videozázname. Takže, nie že bol spomínaný",
- R.: „No",
- obž. R.: „Bol natočený",
- R.: „No, kokotko. Tak on je debil. On je debil, vieš. A nevádi, uvidíme, čo z neho vypadne. Po tej žúrke".

Aj túto zaznamenanú komunikáciu je potrebné hodnotiť vo vzájomnej súvislosti s inými dôkazmi, a to napr. s výpoveďou svedka L. R., ktorý na adresu citovanej časti „A potom si idete nárokovat' na niečo, čo neni vaše..." uviedol (zv. III, č. I. 1 022), že sám seba nechce „utopiť", že nie je anjel, že obžalovanému hovoril, že to bolo ponúkané najprv jemu a že v tom čase, čo spolu hovorili, to mohlo byť hocičo. Svedkyňa Z. N. v tejto súvislosti ešte v prípravnom štádiu konania vypovedala (zv. I, č. I. 267-268), že ešte predtým, než sa to celé udialo, oslovil svedok JUDr. A. A. svedka L. R. s tým, či by nenašiel niekoho, kto by mu pomohol s prepisom domu na G. ulici XX v N. na nejakú osobu, avšak ten mu odmietol pomôcť a obžalovaného Ing. O. R. po tom, čo ho v tejto veci kontaktoval JUDr. A. A. zároveň varoval, aby si s ním dal pokoj, lebo ho iba využije a „natiahne" do problémov. Svedkyňa Z. N. uviedla aj to, že obžalovaný poslal zápisnicu o svojom výsluchu JUDr. A. A., ktorý ju následne preposlal svedkovi Mgr. M. A., pričom odhliadnuc na podstatnú zmenu jej výpovede, táto svedkyňa na hlavnom pojednávaní rovnako uviedla (zv. III, č. I. 1 013), že JUDr. A. A. poslal Mgr. M. A. „prefotenú výpoveď pána R.". V kontexte citovanej komunikácie možno poukázať aj na výpoveď svedka Ing. M. M. (zv. III,

č. l. 1 038 a zv. I, č. l. 158), ktorý sa 13. júla 2018 zúčastnil na stretnutí s poškodeným Q. M., obžalovaným Ing. O. R. a JUDr. A. A., kde sa mal naposledy menovaný vyjadriť tým spôsobom, že ich to niečo stálo, že oni to vedia dať naspäť, inak by to mohlo trvať aj roky cez súdy. Mal povedať, že tam pošlú SBS-ku a že tú nehnuteľnosť vystávajú.

Prvostupňový súd sa napokon nezaoberal ani dejovou líniou okolností, ktoré bezprostredne predchádzali, ako aj nasledovali po stíhaných skutkoch a ktoré by mohli byť dôležité pri formulovaní záveru ohľadom zavinenia obžalovaného Ing. O. R.. V tomto smere je vhodné poukázať na spôsob, akým sa menovaný stal jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti - obžalovanej právnickej osoby BAUTEIL spol. s r. o. Obžalovaný Ing. O. R. sa ním stal 29. marca 2018 (zv. II, č. l. 901), pričom podľa jej pôvodného spoločníka a konateľa, O. O. (zv. I, č. l. 160-163) mu za prevod obchodného podielu nič nezaplatil, išlo o obchodnú spoločnosť, ktorá od založenia nevykonávala absolútne žiadnu podnikateľskú činnosť a ani nedisponovala žiadnym majetkom alebo záväzkami. Vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti BAUTEIL spol. s r. o. bol zároveň povolený 28. júna 2018 (zv. I, č. l. 363 a 373) a svedok Mgr. M. G. 10. júla 2018 požiadal o hypotekárny úver za účelom realizácie kúpy domu na G. ulici (zv. II, č. l. 553-555). Nemožno v tejto súvislosti nepoukázať na výpoveď poškodeného Q. M., syna skutočnej vlastníčky nehnuteľností V. M. (zv. III, č. l. 1 001), ktorý na zmenu údajov v katastri došiel v podstate náhodou, a teda skôr, než mu bolo doručené rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru.

Najvyšší súd zastáva názor, že prvostupňový súd mal venovať pozornosť aj tej skutočnosti, na ktorú v odvolaní poukázala prokurátorka, že obžalovaná právnická osoba BAUTEIL spol. s r. o., sa kúpou predmetných nehnuteľností zaviazala uhradiť spolu 1 450 000 eur, hoci na to nemala (ako ani sám obžalovaný Ing. O. R.) zabezpečený zdroj financovania, no i napriek tomu v oboch kúpnych zmluvách vyhlásila (v bode 6.2 a 5.2), že disponuje prostriedkami na úhradu celej kúpnej ceny.

Úlohou súdu prvého stupňa po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie bude doplniť dokazovanie vo vyššie uvedenom rozsahu, pričom ak z vykonaných dôkazov vyplynie potreba vykonania ďalších - toho času neznámych dôkazov, bude povinný vykonať aj tie. Jednotlivé dôkazy bude následne povinný vyhodnotiť v súlade s kritériami ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, a teda striktné podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Svoje úvahy v danom ohľade bude napokon povinný zrozumiteľne vyjadriť v odôvodnení rozhodnutia.

S ohľadom na novoprijaté skutkové zistenia bude prvostupňový súd povinný opätovne sa zaoberať aj prípadnou trestnoprávnou zodpovednosťou obžalovanej právnickej osoby BAUTEIL spol. s r. o.

Najvyšší súd iba na okraj poukazuje aj na celkom osem písárskych chýb v skutkoch, ako sú uvedené v obžalobe podanej prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR. V skutku 1/ ide o: (i.) nesprávne uvedenie dátumu „26. júna 2019“, kedy sa mal obžalovaný Ing. O. R. dostaviť na katastrálny odbor a podať dva návrhy na povolenie vkladu vlastníckeho práva - z odtlačkov podacích pečiatok na uvedených návrhoch (zv. I, č. l. 362 a 372) vyplýva, že k ich podaniu došlo 26. júna 2018; (ii. a iii.) dvakrát po sebe nesprávne uvedenie č. vložky obchodnej spoločnosti BAUTEIL spol. s r. o. „XXXXX/B“ - z výpisu Obchodného registra k dotknutej spoločnosti (zv. II, č. l. 901) je zrejmé, že správne č. vložky zodpovedá tvaru XXXXXX/B; (iv.) nesprávne uvedenie č. vkladu „V XXXX/XXXX“ - príslušné rozhodnutie katastrálneho odboru (zv. I, č. l. 363) je označené č. vkladu V XXXXX/XXXX. V skutku 2/ ide o: (v.) rovnako nesprávne uvedenie dátumu podania návrhov na povolenie vkladu vlastníckeho práva; (vi. a vii.) rovnako dvakrát po sebe nesprávne uvedenie č. vložky obchodnej spoločnosti BAUTEIL spol. s r. o. a (viii.) duplicitné uvedenie č. vkladu „V XXXXX/XXXX“ - čím bolo vynechané označenie č. vkladu V XXXXX/XXXX (zv. I, č. l. 373).

Na podklade vyššie rozvedených úvah najvyšší súd o odvolaní prokurátorky rozhodol spôsobom, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.