

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M.**, bytom **K.**, proti žalovaným: 1) **Obvodné oddelenie Policajného zboru**, Prievidza 26, 2) **Mestská polícia Prievidza**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 1) č. A 0027869 zo dňa 13. decembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 28.4.2010, č. k. 11S/38/2010-31 konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 1) č. A 0027869 zo dňa 13.12.2009 s poukazom na ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, pre nezaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu, zastavil. Súčasne vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca po doručení rozhodnutia súdu prvého stupňa doručil krajskému súdu dňa 16.6.2010 písomné podanie, z ktorého nebolo zrejmé, čoho sa ním žalobca domáhal, keďže neobsahovalo náležitosti odvolania v zmysle ust. § 205 ods. 1 a 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 22.9.2010, sp.zn. 6Sžo/178/2010 vyzval žalobcu, aby doplnil svoje písomné podanie uvedením skutočností rozhodných pre posúdenie, čoho sa svojím podaním zo dňa 14.6.2010 doručeným krajskému súdu dňa 16.6.2010 domáhal a súčasne, aby doplnil a odstránil vady tohto podania uvedením proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá preskúmal písomné podanie žalobcu zo dňa 14.6.2010 (doručené krajskému súdu dňa 16.6.2010) ako aj jeho doplnenie zo dňa 25.10.2010, doručené odvolaciemu súdu dňa 28.10.2010, podľa §§ 211 a nasl. O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky rozhodnúť v merite podania žalobcu, pokiaľ sa ním odvolával proti uvedenému rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa ust. § 211 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d).

Zo spisového materiálu v danej veci vyplýva, že uznesenie odvolacieho súdu zo dňa 22.9.2010, sp. zn. 6Sžo 178/2010, ktorým bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd jeho podania, bolo riadne žalobcovi doručené dňa 14.10.2010. Žalobca na uvedenú výzvu doručil odvolaciemu súdu dňa 28.10.2010 písomné podanie zo dňa 25.10.2010, avšak vytknuté nedostatky, napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia v zmysle ust. § 209 ods. 1 O.s.p., neodstránil.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že žalobca vady podania –odvolania, do dnešného dňa neodstránil, hoci bol odvolacím súdom na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho písomné podanie, posudzujúc ho ako odvolanie, v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, dňa 24. novembra 2010

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth

