

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžo/79/2016
Identifikačné číslo spisu: 1013200387
Dátum vydania rozhodnutia: 26.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1013200387.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: X. Y., bytom Z. I. XXX, W., okres Trenčín, proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, Národná 34, Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 1US 2074/11 z 15. januára 2013, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/20/2013-87 z 22. júna 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/20/2013-87 z 22. júna 2016 potvrdzuje.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) napadnutým uznesením navrhovateľku zaviazal k povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 35 € za odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp 20/2013-32 zo dňa 25.02.2014.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote navrhovateľka odvolanie, v ktorom uviedla, že súdny poplatok vo výške 35 € už uhradila aj keď sa s ním nestotožnila, nakoľko má za to, že mala byť od tohto súdneho poplatku oslobodená. Ako dôkaz predložila súdu poštový poukaz ako doklad o zaplatení súdneho poplatku vo výške 35 € z 23.09.2015.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia pojednávania (§ 250 ods. 2 OSP) a dospel záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je

opodstatnené.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie prvostupňového rozhodnutia, ktorým bola navrhovateľke uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolacie konanie vedené na základe odvolania navrhovateľky podaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/20/2013-32 zo dňa 22.5.2014.

Podľa § 2 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v príslušnom znení, v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 OSP).

Odvolací súd sa zaoberal námietkou navrhovateľky ohľadom zaplataenia súdneho poplatku. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že odporca rozhodnutím sp. zn. 1US 2074/11 zo dňa 15.01.2013 odňal navrhovateľke nárok na poskytovanie právnej pomoci, nakoľko jej príjem bol 1,6 násobok sumy životného minima. Voči uvedenému rozhodnutiu navrhovateľke podala odvolanie zo dňa 29.01.2013, o ktorom rozhodol krajský súd rozsudkom č. k. 5Sp/20/2013-32 zo dňa 25.2.2014 tak, že rozhodnutie odporcu potvrdil a zároveň navrhovateľku zaviazal na zaplataenie súdneho poplatku za konanie vo výške 35 €.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom zároveň žiadala o oslobodenie od súdneho poplatku.

O žiadosti oslobodenie od súdneho poplatku rozhodol krajský súd uznesením zo dňa 25.04.2014 č. k. 5Sp 20/2013-65 a navrhovateľke nepriznal oslobodenie od súdneho poplatku vo výške 35 €. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 06.05.2014 a navrhovateľka voči nemu podala odvolanie zo dňa 13.05.2014, v ktorom opätovne deklarovala svoje pomery.

O odvolaniach navrhovateľky proti rozsudku krajského súdu a proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od platenia súdneho poplatku rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. k. 6Sžo 44/2014, 6Sžo 45/2014-76 zo dňa 15.07.2015, ktorým potvrdil rozsudok krajského súdu zo dňa 25.02.2014 aj uznesenie krajského súdu zo dňa 25.04.2014 o nepriznaní oslobodenia od platenia súdneho poplatku. Uvedený rozsudok bol navrhovateľke doručený dňa 26.08.2015.

V spise sa na č. l. 85 nachádza záznam krajského súdu o zložení sumy 35 € navrhovateľkou dňa 28.09.2015, identifikácia zodpovedala súdному poplatku uloženému v rozsudku krajského súdu za konanie pred krajským súdom.

Uznesením č. k. 5Sp 20/2013-87 zo dňa 22.06.2016 krajský súd vyzval navrhovateľku na zaplataenie súdneho poplatku vo výške 35 € za odvolanie proti rozsudku krajského súdu č. k. 5Sp 20/2013-32 zo dňa 25.02.2014, ktorého výšku určil podľa sadzovníka súdnych poplatkov- položka č. 10 písm. e/ v spojení s § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2,3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Odvolací súd k námietke navrhovateľky ohľadom zaplataenia súdneho poplatku vo výške 35 € uvádza, že daný súdny poplatok uhradila navrhovateľka za konanie o odvolaní podanom voči rozhodnutiu správneho orgánu, o ktorom rozhodol krajský súd rozsudkom č. k. 5Sp 20/2013-32 zo dňa 25.02.2014 v ktorom bola procesne neúspešnej navrhovateľke uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok, od platenia ktorého navrhovateľka nebola oslobodená, čo bolo potvrdené rozsudkom najvyššieho súdu č. k. 6Sžo 44/2014, 6Sžo 45/2014-76 zo dňa 15.07.2015. Uznesením zo dňa 22.06.2016 však krajský súd

uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 35 € za odvolanie podané voči rozsudku krajského súdu č. k. 5Sp 20/2013-32 zo dňa 25.02.2014. Námietka navrhovateľky uvedená v odvolaní proti uzneseniu zo dňa 22.06.2016 tvrdiaci zaplataenie tohto súdneho poplatku je neopodstatnená.

So zreteľom aj na dôvody vyššie uvedené sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožnil so skutkovými ako aj právnymi závermi krajského súdu a jeho rozhodnutie ako vecne správne podľa 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP, keď neúspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal a odporcovi náhrada trov odvolacieho konania neprináleží.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.