

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/263/2021
Identifikačné číslo spisu:	4409212043
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4409212043.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ T. P., narodená E., B., 2/ nesvojprávna Y. W., narodená E., B., zastúpená opatrovníkom T. U., narodeným E., B., 3/ T. U., narodený E., B., 4/ O. U., narodený E., B., 5/ T. W., narodený E., X., 6/ C. W., narodený E., B., žalobcovia 1/ až 5/ zastúpení Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štofková s. r. o., Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, proti žalovaným: 1/ N. W., narodená E., P., zastúpená JUDr. Liborom Hetmerom, Nové Zámky, Turecká 49, 2/ L. P., narodený E., Z., zastúpený advokátkou Mgr. Elenou Szabóovou, Nové Zámky, Hlavné námestie 7, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o neplatnosť záložnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C/199/2009, o dovolaní žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/ a 5/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 31. mája 2018 sp. zn. 7Co/75/2016, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2023 sp. zn. 1Cdo/263/2021 sa v záhlaví v časti zastúpenia žalovanej 1/ o p r a v u j e tak, že toto správne znie: „zastúpená JUDr. Liborom Hetmerom, Nové Zámky, Turecká 49“.

Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2023 sp. zn. 1Cdo/263/2021 došlo v jeho záhlaví k zrejmej nesprávnosti v označení zástupcu žalovanej 1/, keď u žalovanej 1/ nebol uvedený jej zástupca, JUDr. Libor Hetmer, Nové Zámky, Turecká 49, ktorému žalovaná 1/ udelila dňa 21. januára 2019 plnomocenstvo na zastupovanie v konaní.
2. Podľa § 438 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP, ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Uznesenie je preto možné opraviť podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia, a ktoré sú každému zrejme. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

6. V danom prípade najvyšší súd v záhlaví písomného vyhotovenia rozhodnutia opomenul uviesť zástupcu žalovanej 1/. Najvyšší súd preto túto zrejmu nesprávnosť opravil postupom podľa § 224 v spojení s § 234 ods. 2 a § 438 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.