



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obvineného **J. D.** pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 na verejnom zasadnutí 7. júna 2011 v Bratislave o dovolaní Ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky proti trestnému rozkazu Okresného súdu Košice I z 5. marca 2007, sp. zn. 4 T 13/2007 podľa § 386 ods. 1, ods. 2 a § 388 ods. 1, takto

r o z h o d o l:

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice I z 5. marca 2007, sp. zn. 4 T 13/2007, bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. vo výroku o treste

p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 35 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 **v neprospech** obvineného J. D..

Napadnutý trestný rozkaz **s a z r u š u j e** vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vo výroku o zrušení výroku o treste a spôsobe jeho výkonu trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok z 23. marca 2006, sp. zn. 1 T 12/2006.

Z r u š u j ú s a aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresnému súdu Košice I **s a p r i k a z u j e**, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T 13/2007, z 5. marca 2007 (právoplatným 21. augusta 2007) bol obv. J. D., rod. D., nar. X., uznaný vinným zo spáchania trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že:

vo V., a. s. B., pobočka K., S., 21. januára 2005 v úmysle získať finančné prostriedky uzatvoril Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, pričom predložil falošné potvrdenie o zamestnávateľovi, ako aj o svojom príjme, pričom V. a. s. B. žiadosti vyhovel a poskytla flexipôžičku v celkovej výške 120.000,- Sk, čím takto spôsobil V. a. s. B. vyššie uvedenú škodu.

Podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 za použitia § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 ho súd pre výkon trestu zaradil do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 súd zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1 T 12/2006, z 23. marca 2006, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obvinenému povinnosť uhradiť poškodenej V. a s.. M., 829 90 B., IČO: X. spôsobenú škodu vo výške 120.000,- Sk.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal poškodenú stranu V. a. s., Mlynské Nivy č. 1, 829 90 B., IČO: X. so zvyškom nároku na náhradu škody na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti tomuto trestnému rozkazu podala na podnet predsedu Okresného súdu Košice I v zákonnej lehote podľa § 370 ods. 2 Tr. por. dovolanie Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky v prospech obvineného D. z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

V dovolaní ďalej rekapituluje priebeh konania, dôvodí a navrhuje:

„Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 8T 79/2006 z 27. novembra 2006 (právoplatným 28. decembra 2006) bol obv. J. D., rod. D., nar. X., uznaný vinným zo spáchania trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že:

24. septembra 2004 v K. na ulici P. v predajni N. E. uzatvoril úverovú zmluvu č. X. so spoločnosťou H., a. s. P., predmetom ktorej bola kúpa televízora zn. P., typ T. P v hodnote 29.990,- Sk, pričom pri uzatváraní tejto zmluvy predložil falošné potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu, do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti H., a. s. P. škodu vo výške 29.990,- Sk.

Podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 za použitia § 35 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 ho súd pre výkon trestu zaradil do II. (druhej) nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu v Ružomberku sp. zn. 1 T 12/2006 z 23. marca 2006, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obvinenému, aby poškodenej spoločnosti H., a.

s. so sídlom na ulici W. v P., IČO: X. nahradil škodu spôsobenú trestným činom vo výške 29.990,- Sk.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal poškodenú spoločnosť H. a. s. so sídlom na ulici W. v P., IČO: X., so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Trestný rozkaz bol obvinenému doručený 18. decembra 2006.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Ružomberku sp. zn. 1T 12/2006 z 23. marca 2006 (právoplatným 28. apríla 2006) bol obv. J. D., rod. D., nar. X., uznaný vinným zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že:

hoci je zo Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu v Ružomberku sp. zn. P 139/97-46 z 3. septembra 1997 povinný prispievať na výživu svojej dcéry D. D., nar. X. po 600,- Sk mesačne od 1. októbra 1996 a od 1. apríla 2005 po 624,- Sk mesačne v zmysle § 9 ods. 1 Trestného poriadku a § 62 ods. 3 Zákona o rodine, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky D. D., nar. X., trvalé bydlisko v I., okres R., od 28. augusta 2002 do 27. mája 2005 s výnimkou mesiacov október, november a december 2002, kedy výživné zaplatil po 600,- Sk mesačne a čiastočne s výnimkou mesiaca február 2003, kedy na výživné zaslal len 60,- Sk, si túto vyživovaciu povinnosť z nedbanlivosti vôbec neplnil, čím na výživnom za uvedené obdobie dlhuje celkovú sumu 17.988,- Sk, z toho 8.158,- Sk k rukám D. D. a 9.830,- Sk Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, ktorý za neho v mesiacoch september 2002, október 2003 až máj 2004, júl až november 2004 a od februára do mája 2005 prevzal vyživovaciu povinnosť a platil matke dávku sociálnej pomoci na nezaopatrené dieťa a náhradné výživné,

pričom od 1. septembra 2002 do 30. októbra 2002 poberal dávky Sociálnej pomoci v celkovej výške 8.765,- Sk, od 30. augusta 2002 do 6. októbra 2002 bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie bez nároku na podporu v nezamestnanosti, pretože nepreukázal dobu platenia príspevku na poistenie v nezamestnanosti najmenej počas 6 mesiacov, od 7. októbra 2002 do 20. decembra 2002 pracoval vo firme H., s.r.o., O., Č. a dosiahol tam celkový čistý príjem 19.378,- Sk, od 1. februára 2003 do 30. apríla 2003 poberal dávky sociálnej pomoci v celkovej výške 4.440,- Sk, od 4. januára 2003 do 12. mája 2003 a

následne od 8. decembra 2003 do 12. januára 2004 bol opäť evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, ale bez nároku na podporu, no z evidencie bol vyradený v prvom prípade na vlastnú žiadosť a v druhom prípade pre nespoluprácu, od 1. decembra 2003 do 28. februára 2004 poberal opäť dávky sociálnej pomoci v celkovej výške 4.350,- Sk, od januára do marca 2004 si predajom časopisov zarobil v čistom 3.615,- Sk, inak bol mimo trhu práce a o nájdenie trvalého zamestnania a zabezpečenie zdroja príjmov neprejavil účinnú snahu.

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 za použitia § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 39a ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 súd obvineného pre výkon trestu zaradil do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu v Humennom sp. zp. 1 T 126/2005 z 27. septembra 2005 vo výroku o treste, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Trestný rozkaz bol obvinenému doručený 19. apríla 2006.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 1 T 126/05 z 27. septembra 2005 (právoplatným 14. októbra 2005) bol obv. J. D., nar. X., uznaný vinným zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. A. D., nar. X. aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10 C 72/2003 z 21. apríla 2004 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 500,- Sk mesačne do rúk matky dieťaťa E. H., od 1. júna 2004 si v Humennom, v Košiciach a na iných miestach túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol, a tak k 27. máju 2005 dlhoval na výživnom celkove sumu 6.500,- Sk, z toho 4.000,- Sk matke dieťaťa a sumu 2.500,- Sk

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, ktorý požiadala matka dieťaťa o poskytnutie náhradného výživného a ktoré je jej poskytované od 1. februára 2005.

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 ho súd pre výkon trestu zaradil do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny.

Trestný rozkaz bol obvinenému doručený 3. októbra 2005. Na doručení však nie je vyznačený dátum prevzatia písomnosti, ale iba pečiatka pošty s dátumom 3. októbra 2005.

Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Cieľom ustanovenia o súhrnnom treste je dosiahnuť, aby súhrnný trest tvoril jednotu, akoby išlo o trest úhrnný. Obvinený pri ukladaní súhrnného trestu musí byť v rovnakej situácii, ako keby mu súd ukladal trest úhrnný, v rámci ktorého by rozhodol o všetkých trestných činoch obvineného v jednom konaní.

Predpokladom pre uloženie súhrnného trestu podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 je skutočnosť, že predchádzajúce odsúdenie páchatel'a sa stalo právoplatným.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 13/2007 mal byť uložený súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu v Humennom sp. zn. 1 T 126/2005, Okresného súdu v Ružomberku sp. zn. 1 T 12/2006, Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 79/2006.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Najprísnejšie trestným z posudzovaných skutkov je trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, za ktorý Trestný zákon stanovuje trest odňatia slobody až na 3 roky.

Podľa § 35 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu a pri obzvlášť nebezpečnom recidivistovi o jednu polovicu; súd uloží páchatel'ovi trest v hornej polovici takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať pätnásť rokov. Pri ukladaní výnimočného trestu odňatia slobody nad pätnásť do dvadsiatich piatich rokov nesmie horná hranica zvýšenej trestnej sadzby odňatia slobody prevyšovať dvadsaťpäť rokov. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 súd uloží súhrnný trest podľa zásad uvedených v odsekoch 1 a 2, keď odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu musí súd vysloviť trest straty čestných titulov a vyznamenaní, straty vojenskej hodnosti, prepadnutia majetku alebo prepadnutia vecí, ak taký trest bol vyslovený už skorším rozsudkom.

Podľa § 35 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 sa horná hranica trestnej sadzby uvedená v § 250a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 zvýši na 4 roky a dolná na 2 roky.

Pre obv. J. D. je priaznivejšie ukládanie trestu podľa Trestného zákona účinného do 1. januára 2006, a to aj napriek zvyšovaniu trestnej sadzby podľa § 35 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., pretože Trestný zákon účinný od 1. januára 2006 za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. stanovuje trest odňatia slobody od 1 roku do 5 rokov.

Odsúdený má v súčasnosti vykonať trest odňatia slobody 18 mesiacov uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T 13/2007, 28 mesačný trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 8T 79/2006, a 5 mesačný trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 1T 126/2005, ktorý sa vzhľadom na zrušenie výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu v Ružomberku sp. zn. 1T 12/2006 a výrokov obsahovo naň nadväzujúcich, stal opätovne aktuálnym.

Odsúdený má vykonať trest odňatia slobody dohromady v trvaní 51 mesiacov (4 roky a 3 mesiace).

Z tohto dôvodu by pre neho bolo pri ukladaní trestu priaznivejšie použitie Trestného zákona účinného do 1. januára 2006, pretože podľa tohto zákona mu možno uložiť trest odňatia slobody maximálne 4 roky.

Podľa § 371 ods. 4 Tr. por. dôvod podľa ods. 1 písm. i) nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného.

Podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, s použitím § 35 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 by obvinenému bolo možné uložiť súhrnný trest odňatia slobody maximálne vo výmere 4 roky. V súčasnosti má vykonať dohromady trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 3 mesiace, preto je splnená materiálna podmienka na podanie dovolania podľa § 371 ods. 4 Tr. por.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 13/2007 z 5. marca 2007 bol porušený zákon v neprospech obv. J. D. v ust. § 35 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Vyššie uvedeným porušením zákona je daný dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. rozhodnutie je založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Lehota na podanie dovolania podľa § 370 ods. 2 Tr. por. uplynie 10. augusta 2010.

Navrhujem preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky

1) podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 13/2007 z 5. marca 2007 (právoplatným 21. augusta 2007) vo výroku o treste bol porušený zákon v ustanovení § 35 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006,

2) podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnutý trestný rozkaz okresného súdu zrušil a zrušil aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad,

3) podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Košice I prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) ako dovolací súd podľa § 377 Tr. por. nezistil dôvod na postup podľa § 382 Tr. por., preto prerokoval vec na verejnom zasadnutí v rozsahu podľa § 384 ods. 1 Tr. por. a konštatoval, že dovolanie je dôvodné.

Skutky, o ktorých bolo postupne rozhodnuté štyrmi dotknutými trestnými rozkazmi sú vzhľadom k dátumu ich spáchania a dátumu doručenia trestných rozkazov viacčinným súbehom trestných činov, z čoho vychádza aj podané dovolanie.

Vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Ružomberok (ktorým bol uložený súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Humenné) bol uložený súhrnný trest oboma po ňom nasledujúcimi trestnými rozkazmi košických súdov (Košice II a Košice I) a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok bol aj dvakrát zrušený.

Obvinený bol preto v skutkovom rozsahu dotknutom výrokom o vine trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok s výrokom o vine trestného rozkazu Okresného súdu Humenné potrestaný za ten istý čin (činy) duplicitne. Trest uložený predchádzajúcim rozsudkom, resp. trestným rozkazom môže byť totiž pri neskoršom trestaní za ďalšie viacčinne sa zbiehajúce trestné činy opakovaným ukladaním súhrnného trestu v týchto ďalších trestoch „obsiahnutý“, resp. jeho výkon započítaný len jedenkrát. Vždy ide o spoločné

znovuuloženie trestu aj za činy, o treste za ktoré bolo už skôr rozhodnuté, pričom sa skoršie rozhodnutie o treste zrušuje (nie však skoršie rozhodnutie o zrušení predchádzajúceho výroku o treste).

Celý rozsah viacčinného súbehu trestných činov, skutkovo pokrytých štyrmi trestnými rozkazmi, mal byť postihnutý len jedným súhrnným trestom, finálne ukladaným Okresným súdom Košice I, a to v rámci sadzby podľa § 35 ods. 2, 3, § 250a ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 (údaj uvedený v dovolaní je potrebné upresniť tak, že spodnou hranicou trestu podľa tejto sadzby je viac než 2 roky).

Nesprávnym použitím hmotnoprávneho ustanovenia Trestného zákona o súhrnnom treste teda došlo k situácii, že skutok, ktorý je predmetom konania, nebol posúdený v súlade so zákonom (čo sa prejavilo nesprávnym trestným postihom) ako trestný čin, spáchaný vo viacčinnom súbehu so všetkými ďalšími dotknutými trestnými činmi (teda vrátane činu, ktorého sa týka trestný rozkaz Okresného súdu Košice II.). Tým je daný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.

Na porušení hmotnoprávneho ustanovenia zákona (§ 35 ods. 2,3 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006) v neprospech obvineného nič nemení okolnosť, že pri takomto ukladaní trestu bude aplikovaná tzv. asperačná zásada (táto bola zohľadnená už v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice II). Dvojité postih je neprípustný a pre obvineného oproti správne použitiu zákona zásadne nevýhodný (i pri konkrétnom zohľadnení súčtu trestov trestných rozkazov Okresných súdov Košice I a Košice II oproti situácii zákonne správneho ukladania súhrnného trestu Okresným súdom Košice I vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Košice II). Podmienka použitia uplatneného dovolacieho dôvodu, uvedená v § 371 ods. 4 Tr. por. (zásadné ovplyvnenie postavenia obvineného porušením zákona) je teda tiež splnená.

Tu je potrebné opäť opraviť údaj uvedený v dovolaní, a to že odsúdený má vykonať osobitne, a teda navyše, aj trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné v trvaní 5 mesiacov odňatia slobody. Príslušný výrok o treste bol totiž zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok pri ukladaní súhrnného trestu (a výrok o súhrnnom treste naposledy uvedeného súdu potom zrušený prvýkrát Okresným súdom Košice II správne

a druhýkrát Okresným súdom Košice I nesprávne, keď mal byť zrušený výrok o treste Okresného súdu Košice II).

K tomu je potrebné uviesť, že zrušením výroku o treste predchádzajúceho rozsudku (§ 35 ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 a § 41 ods. 2 súčasne účinného Trestného zákona) sa pri opakovanom ukladaní súhrnného trestu neruší výrok o zrušení výroku o treste uloženom páchatel'ovi skorším (ďalším predchádzajúcim) rozsudkom (trestným rozkazom). Zrušenie naposledy uvedeného výroku nie je pokryté ani zrušením všetkých ďalších rozhodnutí na aktuálne zrušovaný výrok o treste (bezprostredne predchádzajúci) obsahovo nadväzujúcich - toto zrušenie sa v zmysle vyššie uvedených ustanovení totiž týka len tých obsahovo nadväzujúcich rozhodnutí, ktoré vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Výrok o zrušení predchádzajúceho výroku o treste uloženom páchatel'ovi skorším (ďalším predchádzajúcim) rozsudkom však pri opakovanom ukladaní súhrnného trestu svoj podklad nestráca, nakoľko (ako už bolo uvedené), všetky viacčinné sa zbiehajúce trestné činy sa trestajú len jedným (úhrnným alebo súhrnným) trestom, ktorý v popísanej situácii predstavuje „dotrestanie“, resp. spoločné potrestanie aj za ďalší zbiehajúci sa trestný čin, a to oproti predchádzajúcemu takémuto postihu skoršieho stavu (aj stavu podľa počtu skutkov) dotknutého súbehu.

V prejednávanej veci je teda doba celkového výkonu trestu pred rozhodnutím o dovolaní 46 mesiacov (daná súčtom trestov podľa trestných rozkazov oboch košických súdov), ktorá naráža na už skôr popísanú duplicitu postihu.

Preto najvyšší súd rozhodol o zrušení výroku o treste napadnutého rozhodnutia a výroku o zrušení výroku o treste a spôsobe jeho výkonu trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok z 23. marca 2006, sp. zn. 1T 12/2006 pri použití procesných ustanovení uvedených vo výroku tohto rozsudku a prikázal Okresnému súdu Košice I, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol, akceptujúc (v zmysle § 391 ods. 1 Tr. por.) právny názor dovolacieho súdu, týkajúci sa správneho použitia ustanovenia § 35 ods. 2, 3 Tr. zák. (pri ukladaní súhrnného trestu vo vzťahu k skôr označeným trestným rozkazom, resp. trestnému rozkazu).

V ďalšom konaní teda pôjde o opätovné uloženie súhrnného trestu aj keď (ako sa uvádza aj v dovolaní) je hornou hranicou upravenej sadzby pri ukladaní súhrnného trestu

48 mesiacov odňatia slobody, v dôsledku zrušenia napadnutého rozhodnutia na základe dovolania podaného len v prospech obvineného, nebude môcť byť v zmysle § 391 ods. 2 Tr. por. pri opätovnom rozhodovaní prekročená hranica 46 mesiacov, ktorá je súčtom pred rozhodnutím o dovolaní samostatne uložených trestov (zákaz reformácie „in peius“).

Doposiaľ vykonal obvinený (po zápočtoch, týkajúcich sa súhrnných trestov) z trestu odňatia slobody, uloženého mu Okresným súdom Košice II dobu od 27. januára 2006 do 17. októbra 2007, kedy bol z výkonu tohto trestu podmienene prepustený a v skúšobnej dobe sa osvedčil (uznesenie Okresného súdu Ružomberok z 11. augusta 2010, sp. zn. 8 Pp 32/2007).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 7. júna 2011

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková