

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **K. J.**, bývajúcej v B., proti žalovanej **H. S.**, bývajúcej v H., o zaplatenie **242,28 Eur (7 299,-- Sk)** s prísl., vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5 C 113/2008, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 31. marca 2010, sp. zn. 24 Co 312/2009, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta rozsudkom z 8. júna 2009, č.k. 5 C 113/2008-112, zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 242,28 Eur (7 299,-- Sk) s príslušenstvom. Súd zároveň žalobkyňu zaviazal na zaplatenie trov štátu vo výške 0,08 Eur na účet súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Trnave rozsudkom z 31. marca 2010, sp. zn. 24 Co 312/2009, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Žalobkyňa rozhodnutie krajského súdu napadla v celom rozsahu dovolaním, v ktorom vyjadrila svoju nespokojnosť nielen s napadnutým rozhodnutím, ale i s rozhodnutím súdu prvého stupňa, a obe rozhodnutia žiadala zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľka nielenže nemá právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojila ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Galanta ju uznesením z 29. júna 2010, č.k. 5 C 113/2008-189, vyzval, aby tento nedostatok povinného zastúpenia odstránila buď predložením plnomocenstva udeleného advokátovi alebo aby súd požiadala o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. Súd dovolateľku zároveň poučil o následkoch neodstránenia týchto väd. Uznesenie s výzvou bolo žalobkyni doručené do vlastných rúk 8. júla 2010. Žalobkyňa na výzvu súdu nereagovala a vytknuté vady neodstránila.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. augusta 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová