

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci rozvrhu pohľadávok veriteľov úpadcu **CH. – P., a.s.**, A.S.X., S.T., IČO: X. s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. M.K., F.X., B., na odvolanie konkurzného veriteľa S.k., a.s., C.X, B., proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. septembra 2007 č. k. 1K 202/00 – 951, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 19. septembra 2007 č. k. 1K 202/00 – 951 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd vydal rozvrhové uznesenie, v ktorom určil, že na správcu konkurznej podstaty (JUDr. M.K.) pripadá suma 27 360 Sk, na oddeleného veriteľa, S.k, a.s. pripadá suma 1 081 836 Sk, na V., a.s., M.X., B., pripadá suma 10 745 Sk, z titulu nároku proti podstate.

V I. triede nebola zistená žiadna pohľadávka.

Na veriteľov II. triedy pripadla celkom suma 101 970 Sk a budú uspokojené pomerne vo výške 4,542 % z celkovej priznanej sumy 2 245 031 Sk:

Obec Čereňany 4 057 Sk, S., (predtým Daňový úrad S.T.) 64 571 Sk, Mesto Stará Turá 33 342 Sk. Ďalej konštatoval, že pohľadávky veriteľov III. a IV. triedy uspokojené nebudú, správca zrealizuje tento rozvrh po nadobudnutí jeho právoplatnosti so zreteľom na navýšenie úrokov na terminovanom vklade odo dňa predloženia jeho návrhu na rozvrh. O realizácii tohto rozhodnutia správca konkurznej podstaty podá súdu odpočet.

Tento postup schválil podľa schválenej konečnej správy správcu z 26.7. 2007.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie ako konkurzná veriteľka S.k., a.s., CH. – P., a.s.

Odôvodnila ho tým, že v zmysle konečnej správy veriteľa majú byť uspokojení v celkovej sume 13 994 317 Sk, z toho oddelený veriteľ sumou 13 846 425 Sk, pričom ku dňu predloženia konečnej správy bol už čiastočne uspokojený sumou 12 764 589 Sk. V rámci rozvrhu má byť teda uspokojený ešte sumou 1 081 836 Sk. Pohľadávky ostatných veriteľov majú byť uspokojené podľa konečnej správy sumou 147 892 Sk. Z rozvrhu však vyplýva, že pohľadávky ostatných veriteľov sú uspokojené len sumou 112 715 Sk (10 745 Sk pohľadávka proti podstate + 101 970 Sk II. trieda). Po odpočítaní pohľadávky proti podstate mala byť na uspokojenie II. triedy priradená suma 137 147 Sk a veriteľa II. triedy majú byť uspokojení pomerne vo výške 6,1089 % z celkovej priznanej sumy 2 245 031 Sk takto:

Obec Čereňany 5 457 Sk, S.k., a.s. (pôvodne Daňový úrad S.T.), 86 846 Sk a Mesto Stará Turá 44 844 Sk.

Odvolateľ ešte prvostupňovému súdu vytýkal, že v rozvrhovom uznesení je uvedené, že veriteľom pohľadávky proti podstate je V., a.s. Táto pohľadávka bola však postúpená na S.k., a.s. a postúpenie bolo správcovi konkurznej podstaty riadne oznámené. V rozvrhovom uznesení má byť teda na mieste veriteľa proti podstate správne uvedená S.k., a.s. a nie V., a.s.

Navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozvrhové uznesenie prvostupňového súdu č.k. 1K 202/00 – 954 zo dňa 19.9.2007 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods.2, OSP), bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia (§ 212 ods.1, § 214 ods. 2 písm. c OSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je právne dôvodné, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutie potvrdil (§ 219 OSP).

Odvolací súd považuje rozvrhové uznesenie za nepoškodzujúce odvolateľa. Po preštudovaní spisov, či už ide o postúpenie pohľadávok, ale aj niektoré iné postupy konkurzného súdu s tým spojené konštatuje, že na tento postup má odlišný názor (napr. že správca konkurznej podstaty nie je veriteľom, ktorý jedine môže postúpiť pohľadávku voči

dlžníkovi na inú osobu). Tento stav, ku ktorému došlo už meniť nemožno a ako bolo uvedené odvolateľa napadnuté uznesenie nepoškodzuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 2. apríla 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu