

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. P. T.**, správca konkurznej podstaty úpadcu P. G., spol. s r. o. „v likvidácii“, C., IČO: X., proti odporcom: **I. O., a. s., K.**, IČO: X., **II. H. S., a. s., N.**, IČO: X., **III. H. S. D., spol. s r. o., N.**, IČO: X., **o zaplatenie 142 733,85 eur**, a o prikázaní veci, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh odporcov v II. a III. rade na prikázanie veci **z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici predložil vec vedenú pod sp. zn. 27 Cbi 1/2011 účastníkov, navrhovateľa JUDr. P. T., správca konkurznej podstaty úpadcu P. G., spol. s r. o. „v likvidácii“, C., IČO: X., proti odporcom: I. O., a. s., K., IČO: X., II. H. S., a. s., N., IČO: X., III. H. S. D., spol. s r. o., N. IČO: X., v konaní o zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 142 733,85 eur, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v Bratislave v zmysle ust. § 12 ods. 3 O. s. p. s návrhom odporcov v II. a III. rade na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu vhodnosti. Dôvod vhodnosti podľa obsahu návrhu na prikázanie veci odporcovia v II. a III. rade odôvodnili tým, že právny zástupcovia navrhovateľa a odporcov v II. a III. rade majú svoje sídla v Bratislave, rovnako sa reálne vedenie spoločnosti odporcov v II. a III. rade nachádzajú v Bratislave, pričom právny zástupca odporcov v II. a III. rade má za to, že aj vecná príslušnosť v tomto prípade je daná okresnému súdu. Poukázal na náročnosť prípadu a z tohto dôvodu predpokladaný vysoký počet pojednávaní v súvislosti s predpokladanými vynaloženými nákladmi. Doteraz nebolo otvorené pojednávanie a vykonané dokazovanie.

Navrhovateľ s návrhom na príkazanie veci nesúhlasil z dôvodu, že tvrdenia odporcov v II. a III. rade sa nezakladajú na pravde, nakoľko súčasné sídlo správcu konkurznej podstaty je v Banskej Bystrici a má záujem sa pojednávania zúčastniť. Poukázal na to, že rozhodujúcim kritériom nie je sídlo právnych zástupcov a bolo by nemysliteľné, aby boli všetky konania, ktoré nie sú prejednávané v mieste sídla advokátskej kancelárie právneho zástupcu odporcov v II. a III. rade prikázané na konanie okresnému, resp. krajskému súdu v Bratislave, a to len z dôvodu nižších nákladov. Ďalej uviedol, že nepokladá predmet sporu za osobitne náročný a zložitý, ktorý by si vyžadoval rozsiahle dokazovanie a vypočúvanie svedkov. Rozsudkom č. k. 34Cbi/9/08-234 Krajský súd v Banskej Bystrici zamietol žalobu odporcov v II. a III. rade o vylúčenie veci z konkurznej podstaty úpadcu (navrhovateľa). Rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní sp. zn. 1 Obo 101/2010. Poukázal ďalej na to, že súd už dvakrát nariadil pojednávanie, prvýkrát v termíne 03. 05. 2012 a druhýkrát v termíne 25. 10. 2012. V prvom prípade bolo pojednávanie odročené z dôvodov na strane odporcov v II. a III. rade, v druhom prípade z dôvodu predloženia návrhu odporcov v II. a III. rade na príkazanie veci inému súdu. Domnieva sa, že nakoľko konajúci súd už dvakrát nariadil pojednávanie, tak sa s prejednávanou vecou oboznámil a oboznámil sa aj s listinnými dôkazmi, predloženými navrhovateľom (list vlastníctva č. 3800 pre katastrálne územie Rimavská Sobota, nájomná zmluva uzatvorená medzi odporcom I a odporcom II, a preto by podľa jeho názoru bolo naopak nehospodárne a neefektívne, delegovať konanie inému súdu.

Podľa ust. § 12 ods. 2, 3 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. prichádza do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci. Ide o výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl.

48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu a účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že v danej veci predmetom konania je návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 142 733,85 eur titulom vrátenia bezdôvodného obohatenia do konkurznej podstaty úpadcu P. G., spol. s r. o. „v likvidácii“, C., IČO: X., na ktorého bol vyhlásený konkurz uznesením súdu dňa 25. 07. 2002. Týmto predmetom konania je vymedzená vecná príslušnosť daná krajskému súdu a výlučná miestna príslušnosť Krajského súdu v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p., namiesto všeobecného súdu odporcu (odporcov).

Odporcovia v II. a III. rade v návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti neuviedli žiaden dôležitý dôvod na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Sídlo právneho zástupcu účastníka nie je dôležitým dôvodom na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti z hľadiska hospodárnosti konania, nakoľko v zmysle splnenia zákonných podmienok na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti sa posudzujú najmä okolnosti na strane účastníkov konania, ktoré v danej veci neodôvodňujú delegáciu. Pri rozhodovaní súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že konajúci súd sa s prejednávanou vecou oboznámil a nariadil pojednávanie a tiež prihliadol na zamietavý názor navrhovateľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky za základe uvedeného dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky vhodnosti prikázania prejednávanej veci v zmysle ust. § 12 ods. 2 O. s. p., a preto návrh odporcov v II. a III. rade na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 3. decembra 2012

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová