

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M.**, bývajúceho v L., proti žalovanému **P.**, bývajúcemu v K., **o odškodné**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8 C 194/2008, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. mája 2009 sp. zn. 7 Co 97/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 27. mája 2009 sp. zn. 7 Co 97/2009 potvrdil uznesenie Okresného súdu Žilina z 8. decembra 2008 č.k. 8 C 194/2008-30, ktorým bolo odmietnuté podanie žalobcu pre jeho neúplnosť (§ 43 ods. 1, 2 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca.

Okresný súd Žilina zistil, že dovolanie nespĺňa náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. a že dovolateľ nie je zastúpený advokátom, hoci sám nemá právnické vzdelanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Uznesením z 27. júla 2009 č.k. 8 C 194/2008-110 žalobcu vyzval na doplnenie dovolania a poučil ho, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.); vyzval ho, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie a založil do spisu plnomocenstvo, ktoré udelil pre dovolacie konanie advokátovi. Zároveň ho poučil, že má možnosť požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). I keď žalobca reagoval na uvedenú výzvu písomným podaním zaslaným súdu prostredníctvom pošty 13. augusta 2009 (č.l. 114 a nasl. spisu), žalobca do spisu nezaložil splnomocnenie

udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní ani žiadosť o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Žalobca v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektoval výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania. V dôsledku jeho nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť uhradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. októbra 2009

JUDr. Daniela Sučanská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková