

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. A. B., P.**, 010 01 Žilina, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu R., C. „v konkurze“, Č., 979 80 Rimavská Sobota, IČO: X., proti žalovanému: **I. - R., a. s., H.**, 010 01 Žilina, IČO: X., právne zastúpený JUDr. P. K., advokátom, H., Banská Bystrica, **o určenie neúčinnosti právneho úkonu**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 35Cbi/35/2007–142 zo dňa 30. septembra 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 35Cbi/35/2007–142 zo dňa 30. septembra v časti zastavenia konania pre nezaplatenie súdneho poplatku v sume 10 000 Sk za podaný návrh o neúčinnosť právneho úkonu **z r u š u j e** a vec vracia súdu na ďalšie konanie a vo zvyšnej časti uznesenie **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici konanie zastavil. V odôvodnení sa konštatuje, že žalobca sa žalobou z 25. júla 2007 domáha určenia, že právny úkon - Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k hnutelným veciam zo dňa 4. augusta 2004, uzavretá medzi účastníkmi R., C., Rimavská Sobota a I.-R., a. s., Žilina, ako aj dodatky č. 1 a 2 zo dňa 4. augusta 2004 k uvedenej zmluve, sú voči konkurzným veriteľom úpadcu R., C. „v konkurze“, Rimavská Sobota, právne neúčinné. Ďalej sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť do konkurznej podstaty sumu 10 000 000 Sk.

Vzhľadom na to, že žalobca sa svojou žalobou domáha jednak vyslovenia neúčinnosti právneho úkonu, ako aj povinnosti žalovaného zaplatiť sumu 10 000 000 Sk, súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku jednak podľa položky č. 2 písm. b/, ako aj podľa položky č. 2 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Žalobca zaplatil súdny poplatok len vo výške 10 000 Sk a má za to, že súdny poplatok uhradil riadne, včas a v súlade so zákonom. Výzva z 09. 07. 2008 na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 600 000 Sk je vydaná nadbytočne a nie je v súlade so zákonom o súdnych poplatkoch. A preto ju nemožno akceptovať.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, právny úkon, ktorému konkurzný veriteľ alebo správca s úspechom odporoval, je voči konkurzným veriteľom právne neúčinný; všetko, o čo sa odporovateľným právnym úkonom dlžníkov majetok ukrátil, sa musí vrátiť do podstaty, a ak to nie je možné, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Žaloba môže byť podaná len na vyslovenie právnej neúčinnosti určitého úkonu dlžníka, ale zároveň možno aj žiadať vydanie tohto, o čo sa majetok dlžníka ukrátil. Ak vrátenie toho, čo sa získalo, nie je možné, je potrebné poskytnúť peňažnú náhradu. Výška peňažnej náhrady by sa mala rovnať tomu, o čo sa majetok úpadcu znížil.

Prvostupňový súd má s ohľadom na uvedené za to, že žaloba môže byť podaná len na vyslovenie právnej neúčinnosti určitého úkonu dlžníka, a taktiež je možné samostatne žalobou žiadať vydanie toho, o čo sa majetok ukrátil, prípadne môže byť uvedené žiadané spoločne jednou žalobou. To znamená, že v prípade, ak by bola podaná samostatne žaloba o určenie neúčinnosti právneho úkonu a samostatne žaloba na vydanie toho, o čo sa majetok dlžníka ukrátil, bol by vyrubený súdny poplatok aj podľa položky č. 2 písmeno b/ aj podľa položky č. 2 písmeno a/ Sadzobníka súdnych poplatkov. S ohľadom na uvedené má súd za to, že je potrebné zaplatiť súdny poplatok tak, ako bol naň žalobca vyzvaný a nestotožnil sa so stanoviskom žalobcu, že si poplatkovú povinnosť splnil v správnej výške.

Žalobca súdny poplatok vo výške 600 000 Sk nezaplatil, napriek tomu, že bol poučený, že ak poplatok nezaplatí, súd konanie zastaví. Zároveň súd žalobcu poučil, že pred

zaplatením celého súdneho poplatku v správnej výške nemôže konať vo veci samej. Z uvedených dôvodov súd konanie zastavil.

Proti uzneseniu podal žalobca odvolanie. Poukazuje na to, že žalobným návrhom sa domáha vyslovenia neúčinnosti právneho úkonu. Za takto podaný návrh uhradil žalobca súdny poplatok riadne a včas vo výške 10 000 Sk podľa Sadzobníka súdnych poplatkoch, t. j. podľa položky 2 písm. b/ zák. č. 71/1992 Zb. Žalobca neuhradil na výzvu súdu súdny poplatok podľa položky 2 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. s odôvodnením, že, až keď sa v súdnom konaní preukáže, že žalovaný nebude môcť vydať hnutelné veci, žalobca navrhol zaviazanie žalovaného poskytnutím peňažnej náhrady v sume 10 000 000 Sk.

Žalobca poukazuje na to, že ako správca konkurznej podstaty, ktorý v konkurznom konaní musí konať s odbornou starostlivosťou, na úhradu tak vysokého súdneho poplatku nemá dostatok finančných prostriedkov, ktoré však žalobca má možnosť získať práve týmto sporovým konaním, na základe čoho má za to, že rozhodujúci súd urobil nesprávny právny záver, keď konanie zastavil v celom podanom návrhu.

Žalobca má tiež za to, že podľa zákonného ust. § 10 ods. 2 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, rozhodujúci súd nemal konanie zastaviť, nakoľko vo veci samej už bolo začaté konanie – pojednávaním dňa 08. 10. 2007.

Na základe uvedeného žalobca navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť v plnom rozsahu a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatková povinnosť, vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ust. § 6 ods. 1 a ust. prvej vety § 7 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou. Pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu.

V spornom prípade sa žalobca žalobou zo dňa 26. 07. 2007 domáha, aby súd určil, že právny úkon Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k hnutelným veciam zo dňa 4. augusta 2004, uzavretá medzi účastníkmi R., C., Rimavská Sobota a I.-R., a. s., Žilina, ako aj dodatky č. 1 a 2 zo dňa 4. augusta 2004 k uvedenej zmluve, sú voči konkurzným veriteľom úpadcu R., C. „v konkurze“, Rimavská Sobota, právne neúčinné. Ďalej sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť do konkurznej podstaty sumu 10 000 000 Sk.

Žalobca sa predmetnou žalobou domáha súčasne určenia neúčinnosti právneho úkonu, ako aj peňažného plnenia – vrátenia peňažnej čiastky do konkurznej podstaty. Nejedná sa o alternatívny petit.

Keďže si žalobca nesplnil poplatkovú povinnosť, správne ho súd prvého stupňa vyzval na zaplatenie súdneho poplatku, a to podľa položky 2 písm. b/ a položky 2 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, zákona o súdnych poplatkoch. Jedná sa o dva samostatné právne nároky, ktoré si žalobca mohol uplatniť jednou žalobou, ale je povinný zaplatiť súdny poplatok podľa dvoch rôznych položiek zákona o súdnych poplatkoch, pretože sa jedná o dva samostatné nároky.

Z obsahu spisu je nesporné, že žalobca na výzvu súdu zo dňa 30. 07. 2007 zaplatil súdny poplatok vo výške 10 000 Sk, čo je v súlade s položkou č. 2 písmena b/ sadzobníka súdnych poplatkov. Výzvu prvostupňového súdu zo dňa 09. 07. 2008 nesplnil a nezaplatil súdny poplatok vo výške 600 000 Sk v zmysle položky č. 2 písm. a/ sadzobných poplatkov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd prvého stupňa však nebol oprávnený konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastaviť v časti týkajúcej sa žaloby o určenie neúčinnosti právneho úkonu, z ktorej si žalobca poplatkovú povinnosť splnil správne vo výške 10 000 Sk. V tejto časti súd prvého stupňa mal vo veci konať.

Námietka žalobcu, že boli splnené podmienky pre postup podľa § 10 ods. 2 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, nie je dôvodná, pretože pojednávanie dňa 08. 10. 2007 bolo odročené z dôvodu, že žalobca nemal vykázané doručenie predvolania na predmetné pojednávanie, to znamená, že prvostupňový súd ešte nezačal konať vo veci samej. Za začatie konania vo veci samej sa považuje výzva na prednes návrhu na pojednávaní alebo vydanie platobného rozkazu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preto napadnuté uznesenie v časti zastavenia konania pre nezaplatenie súdneho poplatku vo výške 10 000 Sk zrušuje podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. v tejto časti vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti uznesenie o zastavení konania týkajúcej sa nezaplatenia súdneho poplatku vo výške 600 000 Sk ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

**P o u č e n i e : proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné**

**V Bratislave 11. decembra 2008**

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.