

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **F. S. – D.**, zastúpený: JUDr. V. B., proti žalovanému: **Daňový úrad**, o vrátenie 698 078 Sk, a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 3S33/07-18 zo dňa 14.09.2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením č.k 3S/33/07-18 zo dňa 14.09.2007 zastavil konanie podľa §250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) z dôvodu, že žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil v uznesení č.k. 3S/33/07-15 zo dňa 18.06.2007 v lehote 15 dní, a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, rovnako nepredložil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní advokátom a ani sám nepredložil doklad, že má sám právnické vzdelanie.

Napadnuté uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 10.10.2007. Žalobca podal dňa 18.10.2007 na poštovú prepravu odvolanie proti napadnutému uzneseniu, v ktorom len uviedol, že sa odvoláva proti uzneseniu č.k. 3S/33/07-18 a následne do 21 dní podá vysvetlenie.

Dňa 12.11.2007 podal žalobca na poštu list – vysvetlenie zo dňa 09.11.2007, v ktorom uviedol, že od 12.10.2007 do 31.10.2007 bol práceneschopný a z tohto dôvodu sa nemohol stretnúť so svojim právnikom. K podaniu pripojil kópiu Potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, ktorá je však čitateľná len čiastočne.

Dňa 16.11.2007 vydal Krajský súd v Prešove uznesenie č.k. 3S/33/2007-28, ktorým rozhodol, aby žalobca v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje odvolanie zo dňa 17.10.2007 o tieto údaje: v akom rozsahu napáda uvedené uznesenie, čoho sa odvolaním domáha, v čom napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a o zaslanie doplneného podania v potrebnom počte

rovnopisov. Uznesenie vo výroku obsahovalo doložku, že ak žalobca svoje odvolanie v stanovenej lehote nedoplní o požadované údaje, odvolací súd ho odmietne.

Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 23.11.2007. Podaním zo dňa 03.12.2007 žalobca už prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadal krajský súd o predĺženie lehoty na doplnenie odvolania do 14.12.2007.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 218 ods. 1 O.s.p. odvolací súd **odmietne** odvolanie, ktoré

- a) bolo podané oneskorene;
- b) bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený;
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;
- d) nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2;**
- e) rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Z obsahu súdneho spisu vyplynulo, že žalobca ani do 14.12.2007 svoje odvolanie nedoplnil o požadované náležitosti s výnimkou predloženia plnej moci. Neurobil tak ešte ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia. S poukazom na ustanovenie § 205 ods. 1 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) postupom podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolanie žalobcu odmietol.

Náhradu trov konania odvolací súd účastníkom nepriznal, keďže v odvolacom konaní účastníkom trovy nevznikli.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 24. januára 2008

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková