

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Ndt/21/2017  
Identifikačné číslo spisu: 4316011022  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. septembra 2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4316011022.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka, sudcov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom 20. septembra 2017 v Bratislave, v trestnej veci obvineného P. V., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o návrhu obvineného P. V. na odňatie a prikázanie veci inému súdu v zmysle ust. § 23 ods. 1 Tr. por. takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného P. V. vedená na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T 146/2016, sa tomuto súdu n e o d n í m a .

### **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala dňa 4. októbra 2016 na Okresný súd Levice podľa ust. § 234 ods. 1 Tr. por. obžalobu na obvineného P. V., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin podvodu podľa ust. § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom v obžalobe. Dňa 29. marca 2017 elektronicky a následne dňa 3. apríla 2017 poštou bolo okresnému súdu doručené podanie obvineného prostredníctvom jeho obhajkyne, v ktorom obvinený vzniesol s odkazom na ust. § 17 Tr. por. námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Levice. Okresný súd Levice dňa 19. apríla 2017 vydal vyrozumienie adresované obvinenému, v ktorom mu oznámil, že v zmysle ust. § 20 Tr. por. bude vo veci konať. Dňa 27. júla 2017 bolo na Okresný súd Levice doručené podanie, v ktorom obvinený žiadal o odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Levice a prikázanie Okresnému súdu Trenčín podľa ustanovenia § 23 Tr. por., z dôvodu vhodnosti. Obvinený poukázal na ust. § 17 ods. 3 Tr. por., uviedol že žije, pracuje a zdržiava sa so svojou rodinou v okrese Trenčín. Ďalej obvinený tvrdil, že mu bolo zo strany poškodenej spoločnosti niekoľko krát vyhrázané, že ak nezaplatí, alebo neuhradí škodu, nechajú ho zavrieť prostredníctvom svojich kontaktov, pričom nebolo preukázané, že by sa dopustil trestnej činnosti. Tlak na jeho osobu je podľa obvineného vyvíjaný niekoľko rokov. Na základe týchto dôvodov podľa obvineného plynie dôvodná obava, že rozhodnutie Okresného súdu Levice nebude objektívne. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Levice a Okresnému súdu Trenčín, v zmysle ust. § 22 ods. 1 Tr. por., preskúmal návrh obvineného v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Levice a jej prikázanie Okresnému súdu Trenčín. Podľa ust. § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho

istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Delegácia podľa § 23 prichádza do úvahy až po podaní obžaloby prokurátorom na miestne príslušnom súde. Inštitút odňatia a prikázania veci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a je výnimočným opatrením. Možno ho aplikovať iba vtedy, ak pre takýto postup existujú dôležité dôvody. Dôležitosť dôvodu pre aplikovanie tohto výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu, musí byť porovnateľná s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi. Obvinený dôvodil návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle ust. § 23 ods. 1 Tr. por. námietkou miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Levice. Okresný súd Levice založil svoju miestnu príslušnosť podľa ust. § 20 Tr. por., nakoľko následok trestného činu mal nastať v obci Ipeľský Sokolec, okres Levice - sídlo poškodenej. Pri tzv. dištančných deliktach, t.j. deliktach, pri ktorých následok trestného činu nastal, alebo mal nastať na inom mieste, než na ktorom bol čin spáchaný, je miestom spáchania činu jednak miesto, kde bolo uskutočnené konanie, jednak miesto, kde nastal, alebo mal nastať následok. Podľa ust. § 20 Tr. por., ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom. V predmetnom prípade podala prokurátorka obžalobu na Okresný súd Levice. Nie je možné vyhovieť námietke miestnej nepríslušnosti obvineného ani vzhľadom na ust. § 17 ods. 3 Tr. por., nakoľko toto sa použije až v prípade, ak miestnu príslušnosť nemožno určiť podľa vyššie uvedených hľadísk. Obvinený neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosť o objektívnom rozhodovaní ktoréhokolvek sudcu konajúceho súdu v predmetnej veci, ani žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala podozrenie z prepojenia poškodenej spoločnosti, resp. jej kontaktov na Okresný súd Levice tak, ako to obvinený uvádza vo svojom písomnom podaní. Obvinený len všeobecne uviedol, že mu bolo vyhrázané väzením, ak nezaplatí, alebo neuhradí škodu. Rozhodnutie súdu musí byť objektívne navonok. Tvrdenie obvineného o vyhrázaní sa zo strany poškodenej spoločnosti voči jeho osobe nevzbudzuje dôvodnú pochybnosť o objektivite rozhodovania Okresného súdu Levice. Najvyšší súd Slovenskej republiky v danom prípade nezistil dôvod, na základe ktorého by bolo možné rozhodnúť v súlade s návrhom obvineného na odňatie a prikázanie veci v zmysle ust. § 23 ods. 1 Tr. poriadku. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

