

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/4/2016
Identifikačné číslo spisu:	7013201497
Dátum vydania rozhodnutia:	29.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7013201497.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: U. G. F., M. XX,O., zast. JUDr. Tiborom Sásfaiom, advokátom, Fejova 4, Košice proti žalovanému: JUDr. Rudolf Maník, PhD., Národná trieda 4, Košice - správca konkurznej podstaty úpadcu EKOTHERMAL 99, spol. s r.o., Dúhová 19, Košice, IČO: 31 693 814, zast. advokátom JUDr. Jozefom Göblom, Jantárová 30, Košice o určenie pravosti pohľadávky vo výške 16 632,28 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti 6./ výroku uznesenia č.k. 15Cbi/I/2013-104 zo dňa 2. októbra 2015 a o odvolaní žalovaného proti 7./ výroku uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 15Cbi/I/2013-104 zo dňa 2. októbra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 2. októbra 2015, č. k. 15Cbi/I/2013-104 v 6./ a 7./ výroku p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením z 2. októbra 2015, č. k. 15Cbi/I/2013-104 vo výroku 1/ ustanovil súdneho znalca z odboru Písmoznalectvo, odvetvie Ručné písmo, T. L., F., bytom Y, XXX XX Prešov, evidenčné číslo: XXXXXX. Vo výroku 2/ uložil znalcovi, aby posúdil, či: 1/ podpis na Zmluve o poskytnutí právnych služieb zo dňa 25. 5. 2007 (č.l. 9,10 spisu) je vlastnoručným podpisom U. H. P., F., A. trieda 4, XXX XX O., 'správcu konkurznej podstaty EKOTHERMAL 99, spol. s r.o., Košice, II či podpis a text písma pri podpise „prevzal dňa 14. 9. 2007“ na faktúre č.1/9/2007 zo dňa 14. 9. 2007 (č.l. 11 spisu) je vlastnoručným podpisom U. H. P., F.. a vlastnoručne písaným textom „prevzal dňa 14. 9. 2007“. Vo výroku 3/ uložil žalobcovi aby predložila súdu originály týchto listín, ktoré má posúdiť znalec / lehote 7 dní od doručenia tohto uznesenia - Zmluvu o poskytnutí právnych služieb zo dňa 25. 5. 2007 a faktúru č. 1/9/2007 zo dňa 14. 9. 2007. Vo výroku 4/ uložil žalobcovi a žalovanému aby podľa pokynov znalca poskytl znalcovi potrebnú súčinnosť. Vo výroku 5/ uložil znalcovi, aby spolu so znaleckým posudkom predložil vyúčtovanie za podaný znalecký posudok podľa vyhlášky č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v znení neskorších predpisov. Náhrada hotových výdavkov sa poskytne znalcovi na základe predložených dokladov (§14 vyhl. č. 491/2004 Z.z.). Znalec je povinný predložiť hodnoverné doklady o zaplatení hotových výdavkov

(poštovné, cestovné lístky a pod.). Vo výroku 6/ uložil žalobcovi zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 300,00 eur na účet Krajského súdu v Košiciach č.ú. SK93 8180 0000 0070 0014 6773 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, VS: 8081085915, KS: 0558, SS: 7013201497 v lehote do 5 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vo výroku 7/ uložil žalovanému zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 300,00 eur na účet Krajského súdu v Košiciach č.ú. SK93 8180 0000 0070 0014 6773 vedený v štátnej pokladnici Bratislava, VS: 8081086015, KS: 0558, ŠS: 7013201497 v lehote do 5 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v záujme spoľahlivého a úplného zistenia skutkového stavu súd považuje za nutné doplniť doteraz vykonané dokazovanie o znalecké dokazovanie z odboru Písmoznalectvo, odvetvie Ručné písmo. Povinnosť účastníka zložiť preddavok na trovy dokazovania vyplýva z § 141 ods. 1 O. s. p.. Súd túto povinnosť uložil každému z účastníkov konania v rovnakej výške 300,- eur, pretože znalecké dokazovanie súd nariadil na preukázanie pravosti podpisu a textu na listinách predložených žalobkyňou, žalovaný popiera, že tieto listiny podpísal, preto je v záujme oboch účastníkov konania, tieto rozporné skutočnosti odstrániť znaleckým dokazovaním znalcom z odboru Písmoznalectvo, odvetvie Ručné písmo.

Uznesenie z 2. októbra 2015, č. k. 15Cbi/I/2013-104 súd prvého stupňa v 1/ výroku zmenil uznesením z 23. októbra 2015, č. k. 15Cbi/I/2013-108 tak, že za znalca ustanovil F.. G. L., bytom U. XXXX/X, XXX XX S., evidenčné číslo:XXXXXX.

Proti uzneseniu z 2. októbra 2015 podal odvolanie vo všetkých jeho výrokoch žalovaný a žalobca podal odvolanie len proti 6/výroku.

Vzhľadom k tomu, že uznesenie z 2. októbra 2015, č. k. 15Cbi/I/2013-104 bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, podľa § 374 ods. 4 O. s. p. bolo vo výroku 1/-5/ podaním odvolania žalovaného zrušené (s poukazom na ust. § 202 ods. 3 písm. a) O. s. p.) a opätovne rozhodol sudca tak, že uznesením zo 16. decembra 2015, č. k. 15Cbi/I/2013-118 vo výroku 1/ nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil súdneho znalca z odboru Písmoznalectvo, odvetvie Ručné písmo, F.. G. L., U. XXXX/X, S.. Vo výroku 2/ uložil znalcovi, aby posúdil, či: 1/ podpis na Zmluve o poskytnutí právnych služieb zo dňa 25. 5. 2007 (č.l. 9,10 spisu) je vlastnoručným podpisom U.. H. P., F., A. trieda 4, XXX XX O., 'správcu konkurznej podstaty EKOTHERMAL 99, spol. s r.o., Košice, II či podpis a text písma pri podpise „prevzal dňa 14.9.2007" na faktúre č.1/9/2007 zo dňa 14. 9. 2007 (č.l. 11 spisu) je vlastnoručným podpisom U.. H. P., F. a vlastnoručne písaným textom „ prevzal dňa 14.9.2007". Vo výroku 3/ uložil žalobcovi aby predložila súdu originály týchto listín, ktoré má posúdiť znalec / lehote 7 dní od doručenia tohto uznesenia - Zmluvu o poskytnutí právnych služieb zo dňa 25. 5. 2007 a faktúru č. 1/9/2007 zo dňa 14. 9. 2007. Vo výroku 4/ uložil žalobcovi a žalovanému aby podľa pokynov znalca poskytl znalcovi potrebnú súčinnosť. Vo výroku 5/ uložil znalcovi, aby spolu so znaleckým posudkom predložil vyúčtovanie za podaný znalecký posudok podľa vyhlášky č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v znení neskorších predpisov. Náhrada hotových výdavkov sa poskytne znalcovi na základe predložených dokladov (§14 vyhl. č. 491/2004 Z. z.). Znalec je povinný predložiť hodnoverné doklady o zaplatení hotových výdavkov (poštovné, cestovné lístky a pod.).

Následne súd prvého stupňa vec predložil najvyššiemu súdu , v tomto prípade ako súdu odvolaciemu, na rozhodnutie o odvolaní žalobcu a žalovaného voči výrokom 6/ a 7/ uznesenia z 2. októbra 2015, č. k. 15Cbi/I/2013-104.

Žalobca vo svojom odvolaní voči výroku 6/ uviedol, že uniesol dôkazné bremeno aj bez potreby vykonať znalecké dokazovanie tým, že predložil listinné dôkazy - originály listín - Zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 25. 5. 2007 i listinné dôkazy priameho svedka pri podpisovaní. Keďže dôkaz znalcom navrhol žalovaný mal by byť výlučne on zaťažený povinnosťou platiť preddavok. Navrhol preto napadnutý výrok zrušiť.

Žalovaný vo svojom odvolaní uviedol, že nežiadal doplniť dokazovanie a znalecké dokazovanie považuje vykonať za nadbytočné a neúčelné. Navyiac nemá žiadne prostriedky na úhradu trov znaleckého dokazovania. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) po zistení, že odvolania boli podané v zákonom stanovenej lehote (§ 203 ods. 1 O. s. p.), majú náležitosti vyžadované v ust. § 205 O. s. p., boli podané osobou na to oprávnenou (§ 201 O. s. p.), proti rozhodnutiam, proti ktorým je v napadnutej časti odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O. s. p.) prejednal odvolania žalobcu a žalovaného podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní napadnutých výrokov dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné.

Občiansky súdny poriadok upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa nariadil znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru Písmoznalectvo, odvetvie Ručné písmo, a to zistenie skutočností, či 1/ podpis na Zmluve o poskytnutí právnych služieb zo dňa 25. 5. 2007 (č.l. 9,10 spisu) je vlastnoručným podpisom U. H. P., F., A. trieda 4, XXX XX O., správcu konkurznej podstaty EKOTHERMAL 99, spol. s r.o., Košice, II, či podpis a text písma pri podpise „prevzal dňa 14. 9. 2007“ na faktúre č.1/9/2007 zo dňa 14. 9. 2007 (č.l. 11 spisu) je vlastnoručným podpisom U. H. P., F. a vlastnoručne písaným textom „prevzal dňa 14. 9. 2007“.

V priebehu súdneho konania vyvstala ako sporná otázka skutočnosť, či došlo k podpisu Zmluvy o poskytnutí právnych služieb zo dňa 25. 5. 2007 zo strany žalovaného. Na pojednávaní 8. 4. 2015 žalobca uviedol, že v prípade nutnosti trvá na vykonaní znaleckého dokazovania za účelom overenia pravosti podpisu žalovaného na Zmluve o poskytnutí právnych služieb zo dňa 25. 5. 2007. Žalovaný v podaní zo dňa 27. 4. 2015 uviedol, že sa znaleckému dokazovaniu nebráni, ale že v záujme hospodárnosti konania by mal súd najskôr vyriešiť otázku premlčania sa nároku žalobcu. Na pojednávaní dňa 9. 9. 2015 sa žalobca vyjadril, že sa taktiež znaleckému dokazovaniu nebráni, avšak preddavok na znalca by mal hradiť len žalovaný, pretože je to v jeho záujme, keď popiera, že predmetnú zmluvu podpísal, ako aj keď namieta, že nepodpísal predmetnú faktúru a nedopísal na ňu text vlastnou rukou. Záverom pojednávania uviedol, že okrem zistenia pravosti podpisu žalovaného, nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Podľa § 141 ods. 1 O. s. p. súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia O. s. p. obom účastníkom súd ukladá povinnosť uhradiť preddavok na znalecké dokazovanie vtedy, ak znalecké dokazovanie obaja navrhli, alebo ak sa znalecké dokazovanie vykonáva nielen na zistenie skutočností, ktoré uviedol žalobca, ale aj na zistenie skutočností, ktoré uviedol žalovaný.

V predmetnej veci znalecké dokazovanie navrhol vykonať žalobca, nakoľko žalovaný popiera svoj podpis na pre rozhodnutie veci relevantných listinných dôkazoch, pričom žalobca tvrdí, že žalovaný tieto listinné dôkazy podpísal. Vzhľadom na tieto skutočnosti je vykonanie znaleckého dokazovania potrebné na zistenie skutočností, ktoré uvádzajú obaja účastníci konania a je potrebné pre rozhodnutie súdu vo veci samej. Súd prvého stupňa preto správne podľa § 141 ods.1 O. s. p. uložil povinnosť uhradiť preddavok na znalca obom účastníkom.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku 6./ a 7./ podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože ani jeden z účastníkov si

náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil (podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.