

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/231/2020
Identifikačné číslo spisu:	7113226262
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7113226262.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobcov 1/ V. Q. A., bytom v K., K. XXX, 2/ P. N., bytom v K., T. XX, 3/ Q. A., bytom v K., T. XX, 4/ J. A., bytom v K., T. XX, zastúpenému advokátom Mgr. Tomášom Čerepánom, so sídlom v Košiciach, Štúrova 27, proti žalovanej COLAS Slovakia, a.s., so sídlom v Trnave, Orešianska 3168/7, IČO: 31 651 402, o zaplatenie 62 934,92 €, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 38 C 417/2013, o dovolaní žalobcu 4/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 18. októbra 2017 sp. zn. 11 Co 483/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 18. októbra 2017 sp. zn. 11 Co 483/2015 vo výroku I. rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami pôvodnej žalobkyne 3/, bližšie špecifikovanými vo výrokovej časti. Vo výroku II. potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I z 15. mája 2015 č. k. 38 C 417/2013 - 79, a to vo výrokoch, ktorými súd prvej inštancie žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a konanie čiastočne zastavil. Vo výroku III. odmietol odvolanie proti výroku o nepripustení zmeny žaloby. Vo výroku IV. žalovanej priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že ich zaplatia spoločne a nerozdielne.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali dovolania žalobcovia 1/ a 2/ (resp. právny predchodca žalobcu 1/), ako aj žalobca 4/. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením z 21. júla 2020 č. k. 38 C 417/2013 - 369 dovolacie konanie vo vzťahu medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovanou zastavil. Preto následne súd prvej inštancie predložil spis dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní žalobcu 4/.

3. Žalobcovia 1/ až 3/ a žalovaná sa k dovolaniu žalobcu 4/ písomne nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. V ustanovení § 429 ods. 1 CSP je určená procesná povinnosť dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Zároveň je stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak (a povinné zastúpenie) sa nevyžaduje len v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP (t. j. v prípade dovolaní podaných a/ fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ právnickou osobou, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľom v sporoch s ochranou slabšej strany, ktorý je zastúpený subjektom uvedeným v tomto ustanovení).

6.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát (resp. ak dovolateľ nie je zastúpený advokátom), súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

6.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

6.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

7. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. (viď R 39/2020, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky).

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP a dovolateľ, ktorý nie je dovolateľom uvedeným v § 429 ods. 2 CSP, v lehote na podanie dovolania podal vlastnoručne spísané dovolanie osobne do podateľne odvolacieho súdu 29. decembra 2017, doplnené vlastnoručne spísaným podaním doručeným osobne do podateľne odvolacieho súdu 05. januára 2018, ktoré nespísal advokát, pričom tento nedostatok obligátneho znaku dovolania nemožno dodatočne reparaovať.

8.1. Z týchto dôvodov ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 6.2. tohto uznesenia dovolacieho súdu. Okresný súd Košice I však nad rámec povinností vyplývajúcich mu z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP vyzval dovolateľa na odstránenie väd ním podaného dovolania a to tak, aby (okrem iného) si zvolil advokáta na jeho zastupovanie v dovolacom konaní (výzva č. I. 148). Následne žalobca 4/ podaním z 27. marca 2018 doručil súdu prvej inštancie podanie - doplnenie dovolania, ktoré bolo spísané advokátom, avšak toto podanie bolo doručené súdu prvej inštancie po uplynutí dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania, ktorá žalobcovi 4/ uplynula 27. februára 2018 (rozsudok odvolacieho súdu bol žalobcovi 4/ doručený 27. decembra 2017).

8.2. Hoci dovolateľ v podaní z 27. marca 2018 ako aj následne v podaní z 21. februára 2020 doložil do spisu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, nedostatok spočívajúci v spísaní dovolania advokátom, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 veta druhá CSP, neodstránil v zákonnej lehote na podanie dovolania.

9. V danom prípade bol dovolateľ poučený odvolacím súdom o potrebe zastúpenia advokátom v dovolacom konaní i o spísaní dovolania advokátom, napriek tomu zostala nesplnená osobitná podmienka

dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) o povinnosti spísania dovolania advokátom.

10. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu 4/ podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.