

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Oboer/13/2022  
Identifikačné číslo spisu: 7106214054  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.03.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádyová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:7106214054.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej v exekučnej veci oprávneného Mesto Košice, Trieda SNP 48/A, Košice, IČO: 00 691 135, proti povinným 1) I. Z., nar. XX. M. XXXX, trvale bytom N. XX, H., a 2) C. Y., nar. XX. M. XXXX, trvale bytom C. XX, G., zastúpená advokátom JUDr. Jozefom Mišlinom, s miestom podnikania Južná trieda 9, Košice, o vymożenie 7.465,18 eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania vo výške 373,10 eur a trov exekúcie, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Er/2368/2006, o dovolaní povinnej v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č. k. 26Er/2368/2006-243 zo dňa 30. júla 2021, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Povinnej v 2. rade náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1 Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 26Er/2368/2006-243 zo dňa 30. júla 2021 zamietol sťažnosť povinnej v 2. rade proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 26Er/2368/2006-172 zo dňa 17. apríla 2020, ktorým vyšší súdny úradník rozhodol o trovách konania.

2 Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podala povinná v 2. rade elektronicky dňa 18. októbra 2021 dovolanie, ktoré následne podaním doručeným súdu elektronicky dňa 20. júla 2022 zobrala bez uvedenia dôvodu späť.

3 Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4 Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) vzhľadom

na späťvzatie dovolania ako na právne účinný dispozitívny úkon oprávnenej dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

6 Späťvzatím dovolania bez uvedenia dôvodu späťvzatia povinná v 2. rade z procesného hľadiska zaviniła, že konanie muselo byť zastavené, v dôsledku čoho vznikol oprávnenému voči povinnej v 2. rade nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu oprávnenému v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

7 Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.